

௩

கணபதிதிணை.

திருச்சிற்றம்பலம்.

விபரீதவிற்பன்னவிபஞ்சநி.

இஃது,

திருக்கைலாசபரம்பரைப் போம்மபுரம்

புஞ்சிவஞானபாலைய தேசிகராதீனத்துச்

சிதம்பரம் ஈசானியமடம்

ஸ்ரீமத் இராமலிங்க சுவாமிகளவர்கள்

மாணக்கர்களி லொருவரும்

சென்னை முத்தியாலுபேட்டை

பூர்வகலாப்பிரசங்கநீகேதனசபை

சென்னை புதுவண்ணாரப்பேட்டை

வித்தியாவிர்த்தி நிலயசபை

ஆகிய இவற்றின் உபந்நியாசத் தலைவருமாகிய

க. வ. திருவேங்கடநாயடவர்களால்

இயற்றப்பட்டு,

சுருசபையார்களால்

சென்னை:

கலாரத்நாகர யந்திரசாலையில்

அச்சிற்பதிக்கப்பட்டது.

சார்வரிஞ்ஞ மகரரவி.

MAHAKRISHNAN
DR. U.V. SWAMINATHA IYER LIB
RESANT NAGAR. MADRAS-600

சிவசண்முகன் றுணை.

விபரீதவிற்பன்னவிபஞ்சரி யென்னும் இது, டெ ௨
ம்பாலும் திராவிடப் பிரகாசிகையென்னும் புத்தகத்
தில் ஸ்ரீ நக்கீரதேவநாயனார் ஸ்ரீ அருணகிரிநாதசுவா
மிகள் ஸ்ரீ வியாசமுனிவரர் ஸ்ரீ நீலகண்ட சிவாசாரிய
ராதியரால் அருளிச்செய்யப்பட்டுள்ள நூலுரையாதி
களை வெளிப்படையாகவும் குறிப்பாகவும் இழித்
துரையாடியிருத்தலைத் தக்கசமாதானங்களால் பரிகரி
த்து அந்நூலுரையாதிகளின் பெருமைகளையும் கண்
டனாகிரியராவார்க்குரிய இலக்கணமாதியவற்றையும்
இனிது தேற்றுவதொரு அரியநூலாம்.

இதன்விலை அணா - ௨.

உ

கணபதிதூணை.

திருச்சிற்றம்பலம்.

விபரீதவிற்பன்ன விபஞ்சநி.

தந்திறப்புப்பாயிரம்.

நிலவு மன்பர்தஞ் செயற்களே நிகழ்வுறு மிடுக்கண்
பலவு நீத்தருள் கணேசனா தியரையும் பாரிற்
குலவுற் றெம்மையா ளிராமலிங் கக்குர வனையுங்
கலவு மன்பினிற் றொழுதிநூல் கட்டுரைக் குதுமால்.

ஆமிழ்தினு மினியசெந் தமிழிலக் கியங்களு
மைந்திலக் கணமொடு முந்துசாத் திரங்களுஞ்
செவ்விதி னாராய்ந் தவ்வய மலித்த
மூதறி ஞர்க்குமுன் டேனாதுவ தியாதெனின்:—
பலகலைப் பயில்வொடு மிலகியல் பறிவும்
வாய்மையு மிகுமனத் தாய்மையு நிறையு
முலகியல் வழக்கினும் புலனெறி வழக்கினுஞ்
சிறத்தலும் பொறையு நிறுத்துசொல் வன்மையும்
பொச்சாப் பின்மையு மெச்சால் பினர்களு
மிழுமென் மொழியும் விழுமிதி னமைந்து
நொதுமலர் பகைவர் முதியநட் பினரெனு
முப்பகுதி யினர்க்கு மொப்பநிற் றலைமதிஇக்
“கெடுவல்லா னென்ப தறிகதன் னெஞ்ச
நடுவொரீஇ யல்ல செயி” எனெ நவிறுறு

மருத்தமிழ் மறைக்குப் பொருத்திலக் காதி
யந்நியர் வருவெனத் துவ்வருவக் களைதல்வாய்ந்
தெத்தகை யருப்புந் துத்தம குணத்தாராய்
நீக்கமி லறிஞரால் போய்ந்நியநா பத்திரந்
துன்னபு குறுகில் மன்னரா லலாது
பெருகில் மன்னரான் மருவதி காரம்
பெற்றவ போயிற் புற்றவ ரியற்றிய
தூலுரை யாதிபு னோடும்மல் வருக்க
ளவைகளைத் தவற்றை தவறியல் வாக்கனும்
கடிகா ரிகளெனன் மதிந் லறிஞர்
பலர்க்கு மினைத்ததோர் உலத்தரு துணிபே.

அங்ஙனமாக, இத்தகைமைக்கு ஒருவாறு தகுதியுடையராய்
இக்காலத் தருகியுள்ளார், “துல்லவை நிகன்றி யில்லை நல்
லற-யில்லைநல் வருணமார் கிரம மில்லையா - மில்லையா னுக்கர்க
லில்லை யாரிய - ரில்லைநல் லொழுக்கமுந் கலியி னென்பவே.”
என்னல் கண்டாடாதல்செய்த, கவியினியைமைக்கஞ்சி, “அடக்க
மமரரு னுப்க்கு மடங்காமை-யாரிடு னுப்த்து விகும்.” என்பது
துணிந்து, தாம் புலவரென்டதைப் பண்டிதர் வித்துவானுதிய
பெயருடைமையாத் கிறிது தோற்றுவித்தும் தோற்றுவியாம
லும் மறைத்தொழிந்நாதித்ச ; சில்லோர், “குட்டுத்தற்கோ பிள்
னாப்பாண் டியனிக் கில்லை குறும்பியள வாக்காதைக் குடைந்து
தோண்டி - யெட்டிணமட் டறுப்பதற்கோ வில்லி யில்லை யிரண்
டொன்றா முடிந்ததலை யிறக்க விட்டு - வெட்டுத்தற்கோ கவி
யொட்டக் கூத்த லில்லை வினையாட்டாக் கவிதைதலை விரைந்து
பாடித் - தெட்டுத்தற்கோ வறிவில்லாத் துரைக னுண்டு தேச
மெங்கும் புலவனெனத் திரிய லாமே.” என்றபடி மேற்கிளந்த
கலைப்பயில்வு முதலியன முறையிற் பெறுதுவைத்தும், முன்
னோர் தூல்களினும் அவற்றினுரைகளினும் நன்குபயிலுமுன்
னரே தாஞ் சிற்சிலசெய்யுட்க ளியற்றலும் வாக்கியங்களைத்

திரித்துச் செறித்துவரைதலும் கேட்போர்வெருளுமாறு நெறிப்படப் பகட்டுமொழிகள்பல பகரலு மாதியவற்றிற் சிறிது பயின்றுகொண்டு, அவ்வளவானே சிறுபெண்கள் சிறுசோறட்டுண்டு தேக்கித் தம்மிலே கனிக்குமாறுபோலத் தம்மையொரு பெரும்புலவராகப் பாராட்டி, வித்துவான் மகாவித்துவானுதியபெயர் தாமேகொண்டு, மற்றையோர் தம்மறிவு வளர்ச்சிப் பொருட் டியற்றியனவும் அச்சிற்பதித்தனவுமாகிய செவ்விய நூலுரைகளையும் அழுக்காற்றால் தந் தீவாய்மொழிகளானும் பத்திரிகையாதியவற்றானும் இழித்துரையாடிச் செம்மாக்கின்றனர்.

அவருள்ளும், வடகோவைச் சபாபதிநாவலரென்பவ ரொருவர், இந்நீர்மையின்மிக்கு, மாதமொருமுறை வெளிவருமெனக்குறித்து ஆண்டிக்கொன்றாக இரண்டு வெளியிட்டு அதற்கும் ஆற்றலின்மையிற் கைவிடப்பட்டொழிந்த தமது சதேசவர்த்தமானியிலும், மற்றும் ஞானமிர்தம் திராவிடப்பிரகாசிகையென்பவற்றிலும், முற்காலத்தவரையும் தற்காலத்தவரையும் வாளா வசைமலையச் சில வரைந்திருக்கின்றனர். அவற்றினுண்மையுணராதார் வசனப்பகட்டான் இவர்குறிப்பனவும் பொறிப்பனவும் வாய்மையவெனவே மதித்து மம்மர்கோட்படுவாராகலின், அன்னவர் மருளாவாறு அவை வாயன்மையவாதலும் இச்செயல்பூண்டற்கு இவர் அதிசேயரேயல்லது ஒருவாற்றானும் அணுக்கரன்றென்பதும் புலப்படுப்பான்புக்கு, ஷே திராவிடப்பிரகாசிகையில் ஈண்டைக்கு இன்றியமையாதனமட்டும் சங்கிரகித் தனுவதித்து, அவற்றியல்பு சிறிது விளக்குதும்:—யாதபற்றி அப்பிரகாசிகைநூலினையே இலக்காகக் கொண்டதெனின், —அஞ்ஞானமிர்த முதலியவற் றெழுதியவனைத்தும் இறப்பவும் இதனுள் தோற்றியனவாக அவையும்பிறவும் தொகுத்துவிரித்துக் கத்தியருபமாக இவரானியற்றப்பட்டு இது, காண்போர்க்கு அஞ்சியலுடைத்தாகிக் கழிமங்கலத்ததாய்ப் பாடையியல்புமுன்னரும், தமிழின்றெய்வ மாட்சிமுதலிய பின்

ருங்கொண்டு இவர்கித்தாந்தமனைத்துந் திகழ்த்திலிலவுதென விதக்கப்படுவதோர் சிறப்புநோக்கி, அசுமலோஷ்ட நியாயத் தால் இதனையே இலக்காகக் கொண்டதென்க.

தெய்வத்திருவருட்பதிவால் தோலாநாவின் மேலோரான பெரியார்செய்த ஞாலுரைகளை அருளிச்செய்தவென்றும் அன் னரல்லார்செய்த ஞாலுரைகளை இயற்றியவென்றும் வழங்கல் பெரும்பான்மை மரபேயாக, இவர் அதிதெய்வீகம்பெற்ற கச் சியப்பசிவாசாரிய சுவாமிகளாதியோ அருளியவற்றை இயற் றப்பட்டவெனவும், உய்யவந்ததேவநாயனார் முதலியோரரு ளிய திருவுந்தியாராதியவற்றைமாத்திரம் அருளிச்செய்தவெ னவும் வெளியிட்டனர். பிந்தியவை, நிகமாகமங்களின் உண் மைப்பொருட்சாரமாய் ஏனைச்சமயங்களைப் பூர்வபக்கமாகக் கிச் சைவசமயமே மெய்ச்சமயமெனச் சித்தாந்தஞ் செய்வ வாகலின் அந்நூற்பொருமைதோன்ற அருளிச்செய்தவென்றும், கந்தபுராணமாதியவும் சித்தாந்தக் கருத்துளவேனும் அவற் றைக் கௌணமாகவும் பற்பலசரிதங்களையே முக்கியமாகவுங் கொண்டுண்மையின் இவைதோன்ற இயற்றப்பட்ட வென்றும் சூசிப்பித்ததெனின்,—இவ்வரம்புகடக்கத் திருக்களிற்றுப்படி சிவஞானசித்திமுதல்யவற் றங்கனையின்றிச் சிவஞானபோத பா டியகாரரை விசேடித்தவழியெல்லாம் அவரருளிச்செய்தவற் றைமட்டும் ‘அருளிச்செய்த’ என்றதெவன்? அருளிய இயற்றிய செய்த பாடியவென இங்ஙனம் பிரயோகித்தமை இயற்றிய வென்னும் ஒருபொருட்பற்றியல்லது விகற்பித்தன்றும் பிற வெனின்,—ஒழிவிலொடுக்கமாதியவும் சாத்திரங்களேயாகவும் அவற்றின் மறந்தும் அருளியவென்னுஞ்சொல் பிரயோகிக்கப் படுதலின்மையின், அதற்கேது உளத்தடுமாற்ற மாமல்லது உரைத்த இவ்விதமாமாறு யாங்கனமென்பது.

அல்லதுஉம், தமிழாசிரியத்துவம்வாய்ந்த அகத்தியமா மு னிவ ராதியர்க்கும் யாண்டும் ஆசிரியரென்னும் விதப்புமொழி

உபயோகிக்க மனமின்றிச் சிவஞானசுவாமிகளுக்கே மிகையாக ஆங்காங்கும் அம்மொழி தலைப்பெய்து ‘ஆசிரியர் சிவஞானயோகிகள்’ எனக் கொண்டாடியதென்னே? இவர் இக்காலத்தவருட் கல்விவிற்சிறக்கினும் முன்னேரொக்க முதுதெய்வீகமில்லர். ஆயினும், இவரருளிய நூலுரைகளின் பயிற்சியே மகங்கு நாவலராதலை நல்கின்றாகலின், அந்நன்றிபாராட்டலாக இவரை யாவரும் ஆசிரியர் என வழங்குமாறு யாங்கும் நிறுவுவாமெனக்கொண்டு, “தானாஅட்டித் தனதுநிறுப்பு” என்னும் மதம்பட நிறுவுவித்தமையோ? அற்றன்று, இவர் ஞானபாண வாய்த்தோன்றி மலைவகலப் பிறர் பொருட்பெற்றி தேறுமாறு விளக்கியமைபற்றி அவ்வடை நிறுவியதெனின்,—தொல்லாசிரியருள் ஞானபாணுக்களாய் இவரினும் பல்கோடிமடங்கு பொருட்பெற்றிவிளக்கியவர் பலருளர்: ஆகலின், வாளா ஆசிரியரென்னுது பேராசிரியர் ஞானாசிரியரென்னும் இத்திறத்த விசேடணமும்பெய்து வழங்குதலோடு, எம்போலியநொல்லாம் சிரமேற்கொண்டு வழிபடுதற்பாலரேயாயினும், இவரைவிதப் புழியல்லது இவரினாய்ந்தாரையும் விதப்புழி அவர்க்கிறுக்காது இவர்க்குமட்டும் அவ்வவ்வுழியும் அவ்வடையிறுத்தல், ஓதியுநீதியுமொன்றிய மேதாவிய ரியல்பன்மையாதல் தெளிக.

அன்றியும், திருவிளையாடற்புராணமென்பது சோமசுந்தரக் கடவுளின் அறுபாளுன்கு அருள்விளையாடல்களைத் தெருட்டுவதாதன்மேலும், திருவருள்பெற்ற பாஞ்சோதிமூலிவரா னருளிச்செய்யப்பட்டும் நிலவலின், புராணவகையுள் பெரியபுராணத்திற்கு அடுத்ததாத் ததாகக்கொண்டு, அநேகரஞ்சித்தலும் பாராயணம்புரிதலும் கண்டுவைத்தும், புராணவிலக்கிய மிசைப்புழி அதனையும் சேதுபுராணதிகளையும் கோயிற்புராணத்துக்குப்பின் நிறுவாது ஆண்டுக் காஞ்சிப்புராணமும் திருத்தணிகைப்புராணமும் நிறுவிப், பிரபலிக்கலீலையை அவற்றிற்கும்பின்னிதுவி, அதனிறுதியில் ஏனையவற்றோடு தொகுக்குங்

காலும் திருவிளையாடலாதியவற்றைச் சூதசங்கிதைக்குப் பின்
 நிறுவி, அருணகிரிபுராண மாதியவற்றை அறவேவிடுத்தனர்.
 இதனையொருங்கி ஆராயலுநின், ஷட புராணங்களருளியோர்
 வேளாண்மரபினுள் ஆசாரியாபிஷேகம் பெற்றவராகலின்,
 அந்நீர்மையர்க்கும் ஆதினத்தர்க்கட்கும் என்றுங் கலாய்த்தற்
 பழம்பகைமையுடைமையும், பிரபுலிங்கலீலையருளியோர் வீர
 சைவ மாசேசுரராதலும் நோக்கியேபோலும். அற்றன்று, அங்
 கனம் முன்னும்பின்னும் வைத்தது சூதசங்கிதை மூலபுராண
 மொழிபெயர்ப்புப் பிரபுலிங்கலீலை சிவாவதாரமுடையவர் சரி
 த்திரமுமாகலினெனின்,—இவ்வரம்பின்னுஞ் சேறலின்றி இவ்
 வகுப்பில் முன்னிருவிய பிரமோத்தரகாண்டம் காசிகாண்டங்
 களைக் கற்குநான்முறைவகுப்பில் திருவிளையாடற்முப்பின்னும்
 ஆண்டும் காஞ்சிப்புராணமும் திருத்தணிகைப்புராணமுமாத்
 திரம் தம்மபிமானம் குன்றுவாறு முன்னும் இருவிச்சொண்
 டது எவன்? அது தவறேயாம்: அருணகிரிபுராணம் திருவாத
 ஆரப்புராணமாதிய காட்டாதொழிந்தமை தொடங்கியதால்
 விரிவஞ்சியாகலின் இது தவறன்றேயெனின்,—அந்நூலிற்
 பயன்பாழலவாகத் தாம்விரித்தனவகற்றிப் பெரியர் நூல்க
 ளாய்ப் பயன்பாடுளவாகும் இவ்வரியவற்றைப் பெயரளவா
 னேனும் புகுவிப்பதன்றோ பெருமை.

இதன்றியும், வாயுசங்கிதை வியற்றியது குலசேகரவரகுண
 ராமபாண்டியனெனவும், பிரமோத்தரகாண்டமியற்றியது வர
 துங்கராமபாண்டியனெனவும் குறித்துச் சிறிதுவிதந்து, காசி
 காண்டம் விதக்குங்கால், அதிவீரராமபாண்டியர்பெயரும் அறி
 வியாதொழிந்தனர். இக்காண்டமியற்றியாரை இன்னாரென
 மரபறியப்படாதாருள் ஒருவராக்கினர்கொலோ? மற்றும், அவ
 ரருளிய கூர்மபுராணமும் குலசேகரபாண்டியரருளிய இலிக்
 கபுராணமும் மூலபுராணங்களின் மொழிபெயர்ப்பேயாகவும்
 சற்றும் விதந்திலர். வாயுசங்கிதையாதிய அருளியாரைப் பா

ண்டியரென்பதற்கும் மனவொருமைப்பாடின்றிப் பாண்டிய
னென்ற இவர் அவர்பெருமையும் அவர் நூற்பெருமையும்
தெரிக்க எங்ஙன மனவெழுச்சி பெறுவர். அவர், அரசராகலா
னே புலவரினும் தாழ்ந்தரத்த ராய்விடுவரோ? தம்மனப்
போக்கின் வழங்காது, அவரவர்க்குரிய அடைக்கினவியோடு
எப்பொருளுெச்சொலி நெவ்வாறுயர்ந்தோர் செப்பினர் அப்
படிச் செப்புதலன்றோ மரபு. அன்றாை அங்ஙனமவமதித்து
அடுத்தபாராவிலும் ‘ஆசிரியர்சிவஞானயோகிகள், என்னக் கிளந்
தனர். இத்துணையும் கூறியவாற்றானும் பிறவாற்றானும் தேர்ந்
துணரின், ஏனையர்நூலுரைகளிலுஞ் சிவஞானயோகிகள்நூலு
ரைகளே சிறந்தவெனவியந்து ஒருதூல்வெளியிடின அது போ
தப் பயப்பாடினமை நோக்கித் தெள்ளியோர் கையாளாமை
மேலும் விலைப்பாடு மின்றாமென்பதுட்கொண்டு அதுபுலனாகா
தபடி பிறநூலுரைகளையும் புனைந்துரைத்தாக் கபியித்துத்
தங்கருத்தை நுணுக்கமாக நாட்டிப் போந்தனரென்பதூஉம்,
அங்ஙனம் போந்தாரேனும் அவ்வஞ்சகச்சூழ்ச்சி ஆங்காங்கும்
அதில் வெள்ளிடைமலைபோலத் தெள்ளிதினறியப் புலனாகிக்
கிடத்தலின் அந்தூல் பொதுமையில் திராவிடப்பிரகாசிகை
யெனப் பெயரீடுபெறுவ தொல்லாதென்பதூஉம், நுண்மா
னுழைபுல முடையார்க்கு எளிதுவிளங்கா தொழியாதென்க.

மேலும், குமரகுருபரசுவாமிகள் சிவப்பிரகாச சுவாமிகள்
சிவஞானசுவாமிகள் கச்சியப்பசுவாமிக ளாதி யோர் பிரபந்தங்
களை யிசைத்தவழி, “இவை, தொல்காப்பிய வியற்றமிழிலக்
கியமாய்ச் சங்கச்செய்யுட்பிரயோகம் யாண்டும்பயின்று சொ
ல்லணிபொருளணி துறுமிவிளங்கும் பிரபந்தங்களாம்” எனக்
கூறி, அவ்வளவினமையாது விகற்பித்துக், குமரகுருபரசுவா
மிகள் சிவஞானசுவாமிகள் பிரபந்தங்களைமட்டும் “சைவசித்
தாந்த நுண்பொருள் விளக்குவ” என்றார். ஏனைய எப்பொ
ருள் விளக்குவவெனத் துணிந்தனரோ! சிவப்பிரகாச சுவா

மிகணிமித்தம் கச்சியப்பசுவாமிகளையும் ஈண்டை அறக்கைத் தொழிந்தனரோ! தம்மாதீனத்திலேயே பிரதம நமச்சிவாய தேசிகர் சைவகுரவரும் துவிதீய சிவப்பிரகாசதேசிகர் வீரசைவ குரவருமாகி நிலவிவிளங்கிய இருதிறச்சைவ வொற்றுமையை யுற்றுணராத, தாம் ஆதினத்திலே தூதனப் பிரவேசத்தி னெய்திய பக்குவ முதிர்வும் தந்நூதன சைவசித்தாந்த தூற் றெளிவும் துணுக்கி காட்டினர். இவ்வித மெழுதத் துணிந்த வர் வீரசைவசமயப் பிரவேசம்பற்றியே துவிதீயர் விலக்கப் பட்டனரென அபக்குவர்க்குபதேசித்த அறியாமையை ஆதி மூர்த்திக்கு மேற்றுமாறு மூலத்திலேயே வாய்வைக்கவும் துணிவரன்றோ? அச்சோ! புதுமை. தம்மாதீனத்தருக்கும் தருமையாதீனத்தருக்கும் சைவசித்தாந்தத்துட் சிற்சில கொ ள்கைபற்றி முரண்படுத லென்றுமுளாதாதல் தாமச்சிட்ட சித் தாந்தமரபு கண்டன கண்டனத்தானுந் தேர்ந்தும், ஈண்டுக் குமரகுருபரசுவாமிகளைமட்டித் தழீஇயமை அப்பெரியர் பிரபந்த அருமைகண்டன்று. சிவஞானசுவாமிகள் பிரபந்தங்களை மாத்திரம் சித்தாந்ததுண்பொருள் விளக்குவவெனின் பிறர் அசதியாடல் புரிவொன்பதற் கஞ்சியேயாம். உள்ளவாறாயின் சித்தாந்த துண்பொருள் விளக்கும் பிறவற்றையும் நடுநின்று விதப்பரன்றோ? இதுகிடக்க.

“ஆக்கியோன் பெயரோ வழியே யெல்லை - தூற்பெயர் யாப் பே துதலிய பொருளே - கேட்போர் பயனோ டாயெண் பொருளும் - வாய்ப்பக் காட்டல் பாயிரத் தியல்பே” என்னுந் தொ ல்லாசிரியர் சூத்திரத்துள் யாப்பென்பதற்கு, இவையாய்ந்த பின்னர் இந்நூல் கேட்கற்பாற் மென்னும் இயைபெனவும், கேட்போரென்பதற்கு, இவையாய்ந்தோர் இதுகேட்டற்குரிய அதிகாரிகளெனவும் பொருள்கொள்ளாது, தொகுத்தன்முத லிய வழியின் வகையினையும் தூலரங்கேறு மவைக்களத்துக் கேட்டானாயும் அவற்றிற்கு முறையேகொண்டமை, சிவஞான

சுவாமிகள் இமையனார் களவியலுணாயிற் கண்டிவைத்தும், இப் பொருள்கள் நக்கிரனார் கண்டவைதாமோ! அன்றிப் பிறவாக, அவை இற்றைஞான்று பிரதிகளி லிங்ஙனம் பிறழ்ந்தனவோ! இப்பிறழ்ச்சியை உண்மையெனக்கொண்டு உரையாசிரியரை யுள்ளிட்டோர் தாமுமிங்ஙன முகாசுநின்றோ! அறியகற்றி லம். இவற்றைக் களவியலுணாபற்றிக் கனாவான்புகிற் பற்பல விபரீதத்திற் கேதுவாமாகலின் இது நமக்கியல்பன்மெனத் தேர்ந்து, தொல்காப்பியப் பாயிரவிருத்தியுள் நக்கிரநாயனாசு சட்டாது உரையாசிரியரை யுள்ளிட்டாசுச்சட்டி மறுத்து, “அஞ்சுவ தஞ்சாமை பேதைமை யஞ்சுவ - தஞ்ச லறிவார் தொழில்.” என்னுந் தெய்வத்திருக்குறளின் பொருட்சிந்தனையா னொதுங்க; இவர் அதுகுறியாது அந்நக்கிரநாயனார்க்கு ஏதிரீ டாய்நின்று அப்பொருள்கள் முக்குணமயக்கான் முறைபிறழ்க் துணைத்த பொருளென்பாராகிச் சிலவரைந்தனர்.

அவற்றை எண்ணித் தொகுத்துரைக்குதும்:—“தெய்வச்சங்கப் பலகைமேலிரீஇக் கடைச்சங்கத்தலைமைபூண்ட நக்கிரனார் முக்குணமயக்கான் அங்ஙனமுறைமறந்துரைத்தாரென்றல் வே தவழக்கொடு மான்றோர்வழக்கொடு மாறுறுயாலெனின்,—அது வேதவழக்கொடு மான்றோர்வழக்கொடு மாறுறுவாறு காட்டி தும். தெய்வச்சங்கப் பலகைமேலிருந்து தமிழாராய்ந்தார் கடைச்சங்கப்புலவர் நக்கிரனார்முத னுற்பத்தொன்பதின்மரு ளர். அவரெல்லா முக்குணமயக்க முற்றக்கடந்து மெய்யுணர் வா லுயர்ந்தாரென்ற னிரம்பாது. என்ன? அவர் ‘பாண்டி யன் வேண்டுகோளாற் களவியற்பொரு டனித்தனிகண்டு, தாங் தாங்கண்டதே மெய்யுரையென்று சிலநாளெல்லா மாறாது, ரென்றும், பின்னர் ‘ஆலவாயிலழனிற் கடவுள் பால் வரங்கிட ந்து, உப்புரிசுடிசுழார்மகனாவா னுருத்திரசன்மனைப்பெற்று, அவன்றன்னான் மெய்யுரைகண்டு தேறின’ ரென்றும், ஆலவாய் மான்மியத்தும், களவியலுரைமுகத்துங் கூறுதலினென்க. அந்

றாயினும், 'உருத்திரசன்மனார் நக்கீரனார்களவியற்பொருள் கேட்புழிப் பதந்தொறும் கண்ணீர்வார்த்து மெய்மயிர் சிலிர்ப் பவிரூந்தார். சங்கப்புலவ ரார்ப்பெடுத்து மெய்யுரைபெற்ற மித்நூற்கென்றார்' என்று ஆண்டுக்கூறுதலின் நக்கீரனார் முக்குணமயக்க முற்றக்கடந்து களவியற்பொருள் கண்டாரெனக் கொள்ளாமோவெனின்,—கொள்ளாம். என்னை? உருத்திர சன்மனார் நக்கீரனாரை அவ்வாறு கேட்டாரென்றதனான் ஏனைப்புலவரெல்லாங்கண்ட களவியற்பொருள்களைநோக்க நக்கீரனார்கண்ட களவியற்பொருள் சிறந்ததென்னும் பொருள் போதருதலன்றி அவர் முழுதுணர்ந்து அதுசெய்தாரென்பது அதனாற்பெறப்படாமையின்." என்பதும் இன்னும் யாம் மேதனித்தனி அணுவதிப்பனவும் இவர்வரைந்தவைகளேயாம்.

இவ்விடயம் மிகச்சுருக்கி விளம்பற்பாலதேயாகவும் பிஷ்ட பேஷணநியாயத்திற் குதாரணமாக விளம்பியவற்றையே மேன்மேல் வாளாங்குவளம்பிப் பெரியாநிந்தை மிகப்பேசினர். தம்மிலக்கணமரபியலில் "நுணுகிப் புடைபடவொற்றி ஆராய்ந்து மெய்ப்பொருள் காணமாட்டாது அப்பேரறிவாளர்ப் பழித்து உய்தியில்குற்ற முற்றனரென்க. இவ்வாற்றாற் 'புன்றொழிற்கயவர் தமதறியாமை புலமையாய்ப் பரிணமித்ததுவே' என்னுமதுரையை அவர் புதுக்குமாறுணர்க." என்று தக்காரொருவரைச் சுட்டியுரைத்திருந்தும், தங்கதி ஈண்டுக் கவனியாதொழிந்தது சாலவற்புதம். சில்லாண்டுகட்கு முன்னர்த் தருமையாதீன சிவஞானதேசிக சுவாமிகளருளிய முத்துக்குமாரசுவாமி திருவருட்பாவின் ஏழாஞ்செய்யுளில் ஓரடிகுறைந்தபிரதியே, தமக்குக்கிடைக்க அதனை அவ்வாறேபதித்து அதில், "அதுபூதிமான்கள் வாக்கிலுள்ள குறைபாட்டைப் ஸுரத்திசெய்தற்கு நாயடியேன் யாவன்?" என்று அட்பதிகவளவினும் அத்துணையஞ்சியொழுகிய இவர் இங்கக்கீரநாயனாரை யையு மறுப்பான் இத்துணைத் துணிந்தெழுநீராயினமைக்குக்

காரணமற்றியாதோ தெளியகில்லேம். யாதாயினுமாக. அது பற்றிய ஆராய்ச்சி, எற்றிற்கு? பெரியர்நின்றையே பெருகிய இதனைப் பரிகரிப்பா நெடுத்தோதலும் எமக்கேதமாம். அது குறியாது பரிகரிப்பினும், “பயனில்சொற் பாராட்டு வாணை மகனெனல் - மக்கட் பதடி யெனல்” எனத் தமிழோத்துடையா ராணைதருதலின் அறிஞரான் எள்ளற்பாடெய்தலன்றிக் கொள்ளற்பாடெய்தாமை யொருதலையாம். இஃது மெய்தினு மெய்துக. இவரங்ஙனங்குறித்தது திருவினையாடன்முறையுங் கேட்டறியாமையினையென்பது காட்டல்வேண்டுமென்றொரு வேட்கைமேலிட்டெழுதலின் அதனை யீங்குநாட்டிச்செல்வாம்.

மக்கோரார் “முக்குணமடக்க முற்றக்கடிதற்கு முன்னர்க் கண்டது இறையனர்களவியலுரை”யென்றார். முக்குணமடக்க முற்றக்கடிந்த தெப்பொழுது? இதுகொண்டே தங்கோள் சாதிப்பான் புக்காராகலின் இக்காலத் தின்னவாயிலால் இவ்வாறு கடிந்தாரென்பதும் அஃதின்னதூலாற் பெறப்பட்டதென்பதும் இனிதுவிளக்கவேண்டுமது முக்கியமேயாகவும் விளக்காததென்னை? கடிந்தது அகத்தியமாமுனிவரால் இலக்கனோபதேசம்பெற்ற பின்னரென்பரோல், “கற்ற கீரணும் பின்புதான் முன்செய்த கவிகண் - முற்று மாய்ந்துசொல் வழுக்களும் வழாநிலை முடிபு - முற்று நோக்கினான்.” எனத் திருவினையாடற்புராணத்து ஞறுதலான் இலக்கனோபதேசம் பெற்றபின், தங்கவியிலுள்ள வழுக்களெல்லாம் கண்டிகனைந்தவழி, அக்களவியற்பொருள்களுள்ளும் வழுவிருப்பின் களைந்திருப்பரே. அவை அவர்க்கு விளங்காதொழிந்தபோலுமெனின்,— ஆலவாயண்ணலார் “இருந்த மாதவச் செல்வனை யெதிர்வர நோக்கி - பருந்த வாவிவற் கியற்றமி முமைந்தில வெம்பாற் - நெறிந்த நீயதை யறிபத் தெருட்டென” அங்ஙனமே துளக்கறவிளக்கித் தெருட்டியும், எளிய வவ்விருபதப் பொருள்கள் விளக்கப்பெற்றிலராயின். கடைச்சங்கக் கமிம்க்கலைமைப் பல

மைநடாத்திய அவர்க்கும், அவர்க்குக்கற்பித்தவராயும் தமிழை வழிப்படுத்திய குரவராயுமுள்ள அகத்தியமா முனிவர்க்கும், அவர்க்கு அரிபக்கற்பிப்பான்பணித்த தமிழ்முதற்குரவராகிய ஆலவாயண்ணலுக்கும் ஈது என்றுமொருவாத இழுக்காமன்றோவென்க.

அற்றன்று, “உருத்திரசன்மனார் அவ்வாறுகேட்டாரொன்றதனான் ஏனையர்கண்ட பொருளினும் சிறந்ததென்னும்பொருள் போதருதலன்றி அவர்முழுதுணர்ந்து செய்தாரொன்பது பெறப்படவில்லை” என யாங்காட்டினுமாகலின், அப்பதப்பொருள்களை நுனியாது, மயங்கி அவற்றிற்குப் பிறிதுபொருள்கூற, உருத்திரசன்மனார் பிற சொற்பொருள்களிற்பெற்ற ஆர்வமே லீட்டால் அவை குறியாராயினொன்பதே கருத்தெனின்,— அங்ஙனமாயின், “பொருள்கேட்புழி உருத்திரசன்மனார் பதந்தொறுங் கண்ணீர்வார்த்து மெய்ம்மயிர் சிலிர்ப்ப விருந்தார்” என்னு மவ்வுணாமுகத்தும், “மகிழ்ந்தான்சிலர் சொல்லாழ்ச்சியை மகிழ்ந்தான்சிலர் பொருளை - யிகழ்ந்தான்சிலர் சொல்வைப்பினே யிகழ்ந்தான்சிலர் பொருளைப் - புகழ்ந்தான்சிலர் சொல்லின்பமும் பொருளின்பமு மொருங்கே - திகழ்ந்தான்சிலர் சொற்றிண்மையும் பொருட்டிண்மையுந் தேர்ந்தே. இத்தன்மைய னாக்கலை வல்லோர்தமிழ் ழெல்லாஞ் - சித்தங்கொடுதெருட்டுஞ்சிறு வணிகன்மெருள் றேன் - முத்தண்டமிழ் கபிலன்றமிழ் பரணன்றமிழ் மூன்று - மத்தன்மைய னறியுந்தொறுமறியுந்தொறு மெல்லாம். நுழைந்தான் பொரு டொறுஞ் சொற்றொறு நுண்மஞ்சுவை யுண்டே - தழைந்தானுடல் புலனைந்தினுந் தனித்தான்சிரம் பனித்தான் - குழைந்தான் விழிவழிவேலையுட் குளித்தான்றனை யளித்தான் - விழைந்தான்புரிதவப்பேற்றினை வினைத்தான்களி தினைத்தான்” என்னுந் திருவினையாடற் புராணத்தும் முறையே, பதந்தொறுமென்றும், நுழைந்தான் பொருடொறுஞ் சொற்றொறுமென்றும், சொற்

பொருளுஞ்சாமைப்பட இசைக்கப்பட மாட்டாவாகலானும், செய்யுட்கலக நிவிர்த்தித்தவழியே களவியலுணாக் கலகமும் நிவிர்த்தித்ததென்பாராய்த் திருவினையாடற்புராணத்தார் அக் களவியலுணாமுகத் துணைத்தாங்கே தாமும் சரித்திர மாறு கொளா துணைத்தலின், சங்கத்தார் கலகந்தீர்த்தது இருமுறையன்று, ஒருமுறையே; வேறாயின், அவர் ஏனையபோல இவற்றையும் தனித்தனி விதந்து கிளப்பரன்றோ? எனக்கொள்ளக் கிடத்தலானும், சிவஞானஞாப்படி சங்கத்தார்கலகந்தீரச் சொல்லாழமும் பொருளாழமும் துணைநாவெனத் துக்கியுணைத்த அவ்வுருத்திரசன்மனாரும் முருகக்கடவுள்கூறியிருந்தும், முழுதுணர்ந்துசெய்யாத களவியலின் அப்பதப்பொருள்கள் கேட்புழி வெறுது ஒருபாற்கோடிக்கேட்டுச், சமனிலை நிலலாராயினு ன்னுந் தவறுபெரிதாமாகலானும் அதுகருத்தன்மென்பது.

ஆகவே, சிவஞானசுவாமிகள் நக்கீரனாருளாயில் தமக்குத் துணிவுதோன்றாமையின் உரையாசிரியனா யுள்ளிட்டோரைச் சுட்டி நுவன்றகல; இவர் களவியலி னாரும்பொருள் கண்டார் மானக் குணபலித்து, “இவற்றானே யாப்புக் கேட்போரொன்பவற்றிற்கு நக்கீரனாருணைத்தபொருள் பொருந்தாவெனமறுத்துச் சிவஞானயோகிகள் வேறுரைவருத்தது பொருத்தமுடைத்தென்பனாஉம், அது வேதவழக்கொடு மானோர்வழக்கொடு மிகவியைவதன்றி மாறுறுமாதில்லையென்பனாஉம் தெற்றெனவுணர்க” என வெற்றெனக் கிளந்தது பேதுறலினிசைத்ததாமல்லது ஒதுறலினிசைத்ததாகாதென்க. நக்கீரனாருணைச்சுட்டியே மறுத்த தெனின்,—அவர்பெயர் காட்டா தொழிந்தமைக்குக் காரணபெ ன்னென்பனாஉம், அஃது ஆண்டு எதனும் பெறப்பட்ட தென்பனாஉம் வினாவிறுக்க.

மற்றும், “நக்கீரனார் கலகந்தீர்த்து, முக்குணங்களையுங்கடந்து இறைவனருள்பெற்றுடையராய பின் திருமுருகாற்றுப்

படைமுதலியன அருளிச்செய்யப்பட்டனவாகலின் ஆன்றோர் அவைதம்மையும் நாயன்மார்திருவாக்குகளோ டொப்பப் பதி னொரார் திருமுறையிற் கோத்துப் போற்றுவாராயினார்” என்றும், “அற்றுகலின்னே, நம்பியாருர்பெருமானார் ‘பொய்ய டிமையில்லாத புலவர்க்குமடியேன்’ எனத் திருத்தொண்டத் தொகைச்சுருதியுள் சேவைசெய்வா ராயினதூஉம்” என்றும் நா ட்டினார். சேவைசெயப்பெற்றதும் திருமுருகாற்றுப்படை யரு ளியதும் பின்னளையாயினும், அத்திருமுறையிற் கோக்கப்பட் டுள்ள மற்றைய கோப்பிரசாதம் பெருந்தேவபாணி திருவெ முகூற்றிருக்கைமுதலியன அருளியது ஆலவாயண்ண னுதல் விழித் தீத்தாக்கப் பொற்றாமனைத்தீர்த்தத்திற் போயமிழ்ந்து அப்பெருமானார் களையேற்றுவிக்கப் பெற்றவுடனாகலின் பின் னாவதெவ்வனம்? ஓரணைக்களையேற்றியது ஐம்பத்துமூன்றாவ தும், ஓரணைக்கிலக்கண முபதேசித்தது ஐம்பத்துநான்காவ தும், சங்கத்தார் கலகந்தீர்த்தது ஐம்பத்தைந்தாவதுமாகிய திருவிளையாடல்களையாகவும், முன்பின்மயங்க வரைந்ததென் கொலோ? தாந்தெரித்ததே முறையென்பரேல், அஃதெந்நூ லிற் ஈண்டது? திருமுறையிலக்கியம் வகுப்புழிப் “புல் லிவாளர்சிலர் திருமுறைவரம்பழித்துத் கொள்வாய்நிரயத் திற் காளாவர்” என்றார். என்ற தாம் இங்ஙனம் வரம்பழித்த லும் அக்கதிசித்தித்தற் கேதுவாதல் சிந்தியாததெவன்?

வேறும், “நக்கோனார் மெய்யுணர்வின் முற்றுப்பேறுடைய ராய்க் களவியற்பொருள் கண்டாரென்பாரை அவ்வாறு மெய் யுணர்வுடையராயினார் தெய்வப்புலமைத் திருவள்ளுவநாயனா ரோடு சங்கப்பலகை யொக்கவீற்றிருக்கப்பெறுது ஏனைப்புலவ ரோ டிழிந்த தென்னையோவென்று கடாவிமறுக்க” எனத் தம் மாட்டு மதிதுட்பனாஸொடுண்மை வெளிப்படுத்தார். படுப்பின், ‘ஆளுடையபிள்ளையாரும் ஆளுடையவரசும் மெய்யுணர்வின்முற் றுப்பேறுடையரேயாகவும், பிள்ளையார் சிவிகையிவந்துசெல்ல

அரசு ஏனைத்தொண்டரோ டொக்கநடந்து சென்றதெவன் கொல்? திருமறைக்காட்டிலே மறைகளாற் பூட்டப்பட்ட திருக் கதவு அரசுக்குப் பத்தாவது திருப்பாட்டிற்றிறக்கப் பின்னையாருக்கு முதற்றிருப்பாட்டிலேயே அடைத்ததெவன்கொல்? திருவாய்மூரிலே பெருமான் அரசுக்கு நேரே தரிசனமளியாது பின்னையாருக்களித்து அவராற் மம்மைத் தரிசிப்பித்ததெவன் கொல்? திருவீழிமிழலையிலே அரசுக்கு வாசிபடாக்காசீந்து பின்னையாருக்கு வாசிபடுங் காசீந்ததெவன்கொல்? ஒத்தநட் பினராயினர்மாட்டும் இத்திறவேறுபாடுகள் எத்துணையோவுள வே: இவை முன்னுத்தெவனெனப் பிறர்கடாவி நங்கோண் மறுப்பரேயெனத் தாம் தினைத்துணையுநாடாத தென்னையோ? தகுதிக்கியைய அவரவரையுயர்த்தலுந் தாழ்த்தலும் உடையான் திருவுளப்பாங்கன்றோ? இதுனானே மெய்யுணர்வுடையரல்லரா தல் யாண்டையது? ஆளுடையஅரசு கடைச்சங்கமிரீஇய முட த்திருமாறன்காலத்து விளங்கியவரும் நாயனார் கடைச்சங்கத் திறுவாயின் அதனைநடாத்திய உக்கிரப்பெருவழுதி காலத்து விளங்கிய வருமாகலின் “கனியிருப்பக் காய்கவர்ந்த கள்வ னேனே” என்று அவ்வாளுடைய வரசருளியதையே நாயனார், “கனியிருப்பக் காய்கவர்ந்தற்று” என்று மேற்கோளாகக் கொண் டனரெனத் திருக்குறள்விதப்புழியுரைத்த இவர், இந்நாயனா ரானும் இங்கனம் பாராட்டிக் தரத்தரெனப்பெற்ற அந்நாயனா ரியல்பை நன்குதேர்ந்துகொள்ளாமை நனிவிசித்திரம்.

அற்றேலஃதாக. நக்கிரனார் சங்கத்தலைவராயிருந்தும் நாயனா ரோடு ஒருங்கிருப்பப்பெறுமைக்குக் காரணந்தான் மற்றென் னெனின்,--முன்னர்க் களவியலுரைமுதலியனபற்றிச் சங்கத் தார்தம்முட் கலகநேர்த்துழி, “இவ்வூர் உருத்திரசன்மனென் பான் குமாரதெய்வம். அவனை ஆசனமேலிரீஇக் கீழிருந்துரைத் துண்மை தெளிக” என்று ஆலவாயண்ணலருளியவாறு இந்நக் கிரனாரும் அவரை வேண்டிக்கொடுபோந்து வெளியதுஉடஇ

வெண்பூச்சுட்டி வெண்சார்தணிந்து கன்மாப் பலகையேற்றிக்
கீழிருந்துரைத்துத் தம்முரையாதிகளில் வழுவின்மைகேட்டுத்
தெளிந்தவரேயாக, அந்நாயனார் ஆலவாயண்ணலருளால் அம்
பரத்தெழுந்த அசீரியின்படி அத்தகையகுமாரதெய்வத்தோடு
உத்தரவேத மரங்கேற்றுழி ஒக்சவீற்றிருப்புப்பேறு பெற்று
ராகலின், அவ்விருவரும் உடனிருப்புழித் தாம் அவரோடு ஒருங்
கிருப்புப் பெறராயினுரென்பது.

இனி * “யோகியுண்மையிற் பிரமாணம் யாது? கூறுதும்: பர
மானுக்கள் ஒருவற்குக்காட்சி, பிரமேயமாதலின், குடம்போல;
யாவன் பரமானுவைக் காண்பான் அவனே யோகி ” என்பது
நியாயநூற்றுணிபாகலின் சிவஞானயோகிகள் கண்களுக்குக்
களைதற்கிலக்காகாதுள்ளவைகளையும் கண்டுக்களைதலாற்றின் யாம்
பூண்டுகொண்ட சபாபதிநாவல யோகிபட்டம் நிலைத்துவிடு
மென்ப துட்கொண்டோ? அல்லது தாம் யோகியாதலின் யோ
கப்பெருமையாளன்து சிவஞானயோகிகளுளக்கருத் தின்ன
தென்பது துணிந்து அதனை ஈங்கு நாட்டல்வேண்டியோ? இதிற
பிரவேசித்தது. ஓகோ! “அத்த ராகிய வங்கண் ரன்பரை-
யித்த லத்தி லிகழந்தியம் பும்முரை - ஓவத்த நாவை வலித்தரி
சத்தியார்” அக்காலத்திருந்தாங்கு இக்காலத்தின்மையாற் சிவ
னடியாரை வைதுதிரிவார் உலகிப்பலராக இவ்வியோகியாரொ
ருவர் தீபத்தினின்று திகழப் பாரதியிப்போந்து மாயாவாதிய
ராய் இவ்வாறு வாதிப்பது நாடின நனியிறும்பூதுடைத்து.

இன்னும், தம்பிரகாசிகையெழுவாயில் சுப்பிரமணியதேசிக
சுவாமிகள் அருளுபதேசம்பெற்ற சபாபதிநாவலரவர்களென
கல்லவழுத்தாற்பதித்து, இறுவாயில் ஆசிரியர்பெயர்ந்த
பிரமணியதேசிகனென முந்தையளவிற்குறைத்தலோடு ஒரு
மையீறாகவும், தம்பெயரைமட்டும் சபாபதிநாவலரெனப் பன்

மையீறாகவும் கோணவெழுத்தாற் பதித்துளர். அங்ஙனம்பதித் தமை மூன்னர்க் குருவின்விஞ்சாமையும் அருளுபதேசத்தாற் பின்னர் அவருமடக்கத் தாம் குருவின்விஞ்சிய சீடராயினமை யும் காட்டுதற்கோ? தாம்விஞ்சின் விஞ்சுக. ஆசிரியர்பெயரைக் குறைக்கவேண்டிய தில்லையே? குறைத்தமையானே இறு வாயில் சபாபதிராவலரவர்களெனும் பெயரினும் அவர்களெ னுமொழிதவிர்ந்து இவர்பெயர்க்குச் குறைவெய்துவித்தது? அங் ங்ஙனமன்று: எழுவாய்க்கடிதம் இறுவாயிற்பதிப்பதும் வழக்கமா தலின் அங்ஙனம்பதித்தமையின் இக்கடிதங்களில் முற்பிற்பாடு ம், வாக்கியங்களை எழுவாயிற்பெருக்கியும் இறுவாயிற்சுருக்கியும் பதித்ததாகலின் இதுகுறித்தவழி இவர்பெயர்க்குக்குறையும், ஒ ருமையீறாகநேர்ந்தமை அச்சப்பிழையாகலின் திருத்தங்கொண் டவழி ஆசிரியர்பெயர்க்குக்குறையும் இன்றமெனக்கோடுமாவெ னின்,— இங்ஙனங்கோடல் எற்றே! அற்றாயின், அந்நூலில் இவ் வண்மைய முரண்பாட்டிற்கேதவாகிய தூணதிக எழுத்துச் சொற்பொருட்பிழைகள் தவட்பலவுளவே! இத்தகையபிழை கள் எம்போலியர்கண்களுக்குப் புலனாகாது தணப்பதியல்பு. அந்நியர்நூலுரைகளில் வருவாகப் பிறர்காணாதவெல்லாம் காட் சியாகப்பெறும் இவ்வியோகிபார்கண்களுக்கு இவ்வாறு இவர் நூலிலுள்ளனமாத்திரம் காட்சியாகாதொழிவது என்னே! இஃ தொரு அரிய தவச்சித்தியோ! இச்சித்தி மஹேவர்க்கு வாய்க் குடும், இதுநிற்க.

சிலபுராணதிகளையும் திருப்புமுன்திபலத் தையும் ஆதரவாகக் கொண்டு ஆளுடையபிள்ளையார் எ. பிரமணியங்கட்டவுளின் அவ தாரப்பெருமைய ரென்பார்க்கும் அவ்வாறேதல் குணவாதந் துதிவாதங்களையா மற்பார்க்கும் இதுநூற்றியவாதம் பண்டை யதாகவும் பிற்பகுதியுருட்பட்டிச் சாதிச்சுட்புர்காரிவர் “அருண் கிரிமார்முதலியோர் திருப்புமுன்திபலத்தில் ஆளுடையபிள்ளை யார் அற்புதச்செயல்களை அறுபுருக்கட்டவுள் செயலாக வோதி

யதாஉம், பிள்ளையார் உமைமுலைப்பாதுண்டு அறுமுகக்கடவுள் திருவருளமிச முறுதல்பற்றி யாகலின், அஃது, வைரவக்கடவுள் வீரபத்திரக்கடவுண்முதலியோ ரியற்றியருளிய அயன் றலைகோடல் தக்கன்வேள்விகர்த்தன் முதலிய செயல்களை அவர் சிவபிரானருளமிச முறுதல்பற்றி அம்முதல்வன் செயலாக வோதுவதுபோல்வதோ ருபசாரவழக்கென்று துணிக, விசா லாக்கன் தானு சங்காரவுருத்திரரென்னும் அமிசவுருத்திரர் குணிருத்திரக் கடவுட்குரிய குறிகுணங்களான் அங்ஙனம் விசேடிக்கப்படினும் அக்கடவுளாகாதவாறுபோலவும் குணிருத் திரக்கடவுள் துரியமுதற்கடவுளான பரமசிவனுக்குரிய குறி குணங்களான் அங்ஙனம் விசேடிக்கப்படினும் அம்முதல்வ னாகாதவாறுபோலவும், ஆளுடைய பிள்ளையார் உருத்திரசன்ம னார் உக்திரபாண்டிய ரென்னும் அமிசசுப்பிரமணியர் பரசுப் பிரமணியக்கடவுட்குரிய குறிகுணங்களான் அங்ஙனம் விசே டிக்கப்படினும் அச்சிவசுப்பிரமணியக்கடவு ளாகாரென்பது தெற்றெனவுணர்ந்துகொள்க.” என்றனர்.

இஃதொக்கும் : ஆயினும், “சிவனெனவே தேசிகளை யன் பரையுஞ் சிந்தி - யவனையிவ ராகரினை யல். சிவனெனவே தேவ ரையுஞ் சிந்தி சிவனை - யவரெனக்கண் டார்நிரயத் தார். அரை யனெனக் காண்ப ரமைச்சை யமைச்சா - வரையனைக்கண் டாற்றயர மாம்” என்பது சித்தாந்தமாகலின், ஆளுடைய பிள்ளையார் துதியில் அவரைச் சுப்பிரமணியக் கடவுட்குரிய குறிகுணங்களான் விசேடிக்கலாமல்லது, சுப்பிரமணியக்கடவு டுதியில் அவரைப் பிள்ளையார்க்குரிய குறிகுணங்களான் விசே டித்தலியையுமோ ? விசேடித்தது வைரவக்கடவு ளாதித்யோர் செயலைச் சிவபெருமான் மீதேற்றிய வாறுபோலெனின், இம் முர்ண் ஆண்டைக்குமுளதாகலின் அதற்குத்தான் போக்கென் னை ? வைரவக்கடவுளும் வீரபத்திரக்கடவுளும் சிவாமிசமுடைய ரெனப்படினும், சிவமூர்த்த மிருபத்தைந்தனுள் வைத்தெண்

ணப்பபும் ஒற்றுமை யுருவத்தராகலின், அவர்செயல் அக்கடவுள் செயலாக விசேடித்தலமையுமேயெனின்,— இக்கூற்று மிகவினிது : தருவாசமுனிவராதியரும் சிவாமிசமுடையொன ப்படினும் அவர்செயல்களைச் சிவபெருமான் மீதேற்றாது வைர வக்கடவுளாதியோர் செயல்களைமட்டுமே ஏற்றித்துதிக்கும் சை வசமயிகட்கும், வியாசமுனிவராதியரும் திருமாலமிசமுடைய னொனப்படினும் அவர்செயல்களை அத்திருமாலின்மீதேற்றாது தசாவதாரமூர்த்திகளின் செயல்களைமட்டுமே ஏற்றித்துதிக்கும் வைணவசமயிகட்கும், இவ்வாறே அவதாரப்பெருமையர் செயல்களைமட்டுமே மூலமூர்த்திமீதேற்றித் துதிக்கும் மற்றேனைச் சமயிகட்கும் ஈதொத்த துணிபேயாகலின் ஆளுடையபிள்ளை யாரையும் இவ்வனமே அறுமுகக்கடவுளுருவெனினமையுமல்லது சாமானிய அமிசமாத்திரமுடையரெனின் இவர்செயல் அக்கடவுள்செயலாக விசேடித்தலமையாதே. இவ்வனம் ஆசங்கிக்கின் இதில் அவ்வத்தைப்படப் பற்பல ஆசங்கைக்கள் எழாநிற்குமாகலின் அவ்வனம் ஆசங்கை யெழாவாறு ஆளுடையபிள்ளையார் இத்திறவுருவொற்றுமை யுடையராகலின் அது பற்றி அவர்செயல் அறுமுகக்கடவுள்செயலாக வோதப்பட்டதென்பது நன்குவிளங்கத் தேற்றுவதன்றோ தடைவிடைகளாற் பொருள்சாதிப்பார்க் கியல்பாவது. அவ்வாறு சாதியாது சாதியும் நிக்கிரகத்தானமும் தம்பால்நிகழத் தணந்தது, பிள்ளையாரை இவ்வாற்றான் மூலமூர்த்தியோடு ஒருவாறு அபேதவொற்றுமைமொழியின் சுற்றிப்போயும் சுங்கத்துறைச் சேர்ந்தமைகுறிக்கும் கட்டகுடிகா நியாயத்திற்கு இஃதொரு காட்டாய் முடியுமென்பதானே அறிவுபிறிதானே அறியகற்றிலம். அன்னே! தங்கருத்துநாட்டுவான் “ஆசிரியர் சிவஞான யோகிகளுக்கும் இதுவேகருத்து” என யோகிகளை ஈங்கும் விசேடித்தவர் திருப்புகழைப்பாராட்டுழி விதப்புமொழியின்றி அருணகிரிநாதரென உரைத்தாங்கேனும் உரையாது ஈண்டு அத்தி

ருப்புகழாசிரியரை அருணகிரியாரென் றறைந்தொழிந்தது தக் கருத்தொவ்வாச் சலிப்பாற்போலும்.

மேலும், ஆரியவேதமும் தமிழ்வேதமும் ஒத்தகருத்துடையனவாத லுணர்த்துழி வியாசகுத்திர மாபாடியகர்த்தருள்ளே சைவமாபாடியகர்த்தரெனச் சைவசமயிகன்பலரும் வழிபடும் நீலகண்டசிவாசாரியரை அவர் சிவாசாரியத்துவத்திற்குத் தகுதியுடையரென்பதற்கு உடன்பாடினராய் “ஆசிரியர் நீலகண்டர்” என்றார். ஆசிரியரென்னும் மொழியையும் சிவாசாரியரென்னும் மொழியையும் அபேதமாகக் கொண்டனரேல், ஆசிரியர் அருணந்தியார், ஆசிரியர் மறைஞானசம்பந்தர், ஆசிரியர் உமாபதியாரெனச் சந்தானகுரவரையும் ஆளாததெவன்? அவரைச் சிவாசாரியரெனவும் இவரை வாளா ஆசிரியரெனவும் சிலரான் டிருத்தலின் அவ்வாறுண்டதெனின்,—ஒவ்வொரு கோட்பாடு பற்றி முரணிச் சிலரவ்வாறுளினும் தக்கார்பலரும் நீலகண்ட சிவாசாரிய ரெனவே ஆண்டமை அதிபிரசித்தமேயன்றோ? ஒவ்வொரு பெயரையும் உலகில் வழங்கும் அத்திறத்தினையினும், இயற்பெயர்பின்னிலவச் சிறப்புட்பெயரை முற்பெய்தாளுதலில் விருட்டேல் அவ்வாறுளுங்கால் இயற்பெயர் சிறவாதாயின் அப் பெயர்ப்பின் யாதேனும் விசேடனமொழி செவிச்சிங்஑ப் பயக்குமாறு இறுதியினிட்டாயினும் வழங்குவது மரபேயாக, அவ்வாறன்றிப் பிரபல இம்மாபாடியகர்த்தரை ஆசிரியர் நீலகண்டரெனத்தீட்டித் திராவிடமாபாடியகர்த்தரையும் இவ்வாறு ஆசிரியர் சிவஞானரெனத் தீட்டாது “ஆசிரியர் சிவஞானமோ கிகள்” என இறுதிவிசேடனமுமிட்டு ஆங்காங்கும் தீட்டுவது மாறன்றோ? எப்பெயர் எவ்வண்ணம் பன்னேராலும் பாராட்டப்படுகின்றதோ அப்பெயரை அவ்வண்ணமே பாராட்டுவதன்றோ பண்பு; இவ்வண்ணமே பிற்பெயர்சனையேயன்றித் தம்பெயரையும் தீட்டித் திகழ்விராத தென்மேலோ? காவலர் யாழ்ப்பாணச் சபாபதியாரென்பது தஞ்செவிச்சிங்஑ப் பய

வாமைகாண்பார் முன்னும்பின்னும் விசேடணமிலதாக ஆசிரியர் நீலகண்டரெனமொழிவதும் அறிஞர்செவிக் கின்பம்பயவாததொன்றாமெனக் காணுதது அதியற்புதமே.

ஆண்டே “தேவர் குறளுந் திருநான் மறைமுடிவு - மூவர் தமிழு முனிமொழியுந்—கோவை - திருவா சகமுந் திருமூலர் சொல்லு-மொருவா சகமென் றுணர்” என்னும் அருந்தவப்பிராட்டியாராகிய ஓளவையார் திருவாக்கிழம்போந்த அம்முனிமொழிக்கு, விடாசமுனிவரருளிய வேதாந்தஞுத்திரமெனப் பொருள்கோடலே மேலோர்துணிபாக, இவர் முனியென்றது திருவாதவூரடிகளையெனக் கொண்டு, திருவாதவூரடிகளருளிய கோவை திருவாசகமென அச்செய்யுட்கு முடிபுகூறி, அம்மட்டினகலாது அவ்வியாசஞுத்திரத்தைத் திருமுறைகளோ டொப்பவைத்தெண்ணல் அமையாதென்பாராய், “வியாசநூல் ஏகான்மவாத றுதலுவதென்று சித்தாந்தப்பிரகாசிகையினும் சிவஞானமாபாடியுத்தும் முறையே சர்வான்மசம்புசிவாசாரியரும் ஆசிரியர் சிவஞானயோகிகளுங் கூறுதலின் அதனை அவற்றோடுடனெண்ணி ஒருவாசகமென்றல் பொருந்தாமையுணர்க” என்று பிறிதோர்கோட்பாடுபற்றிப்போந்த அவ்வாக்கியங்களையே பிரபல பிரமாணமாகக்கொண்டு பேசினர். பேசியவர், அச் சூத்திரம் அவரவர் பருவத்துக்கீடாகப் பொருளுணர்வுநல்கிப் பயப்படுமாறு வேதமாண்பொருள் முழுவதும் தொகுத்த அருளிச்செய்யப்பட்டிருந்ததலின் அந்நாட்டொடங்கி ஆய்ந்தமுனிவரராதியரால் அஃது, பிரபலவேதாந்தஞுத்திரமென விதந்துபாராட்டப்பட்டு வருவதென்பது போதர, “ஏத்திடு சுருதிகளிசைக்கு மாண்பொருண் - மாத்திரைப் படாவெனா மாசில் காட்சியர்-பாத்துணர் பான்மையாற் பலவ கைப்படச் - சூத்திரமானவஞ் சொற்று வைகினுன்” என்றருளிச்செய்துள்ள கச்சியப்பசிவாசாரியராதியர் வாக்கியங்களைச் சற்றுங் கவனியாதொழிந்த தென்கொலோ!

MAHAMAHOPADHYAYA
DR. U.V. SWAMINATHA IYER LIBRARY
BESANT NAGAR, MADRAS-600 090.

கவனியாமை இச்செய்யுட்கருத்தை துணுகியாயு மதகையி
ன்மையானோவெனின் அற்றன்று, மற்றென்னெனின்,—ஆய்ந்த
வைத்தும், அச்சுத்திரத்திற்கே வழுக்கறிவிடின அதன்வழிப்
பட்டதென அம்மாபாடியத்தைச் சைவர்பலரும் பாராட்டாது
தம் வழிபடுதெய்வமாக விளங்கும் யோகிகளருளிய திராவிட
மாபாடியத்தையே சைவமாபாடியமெனப் பாராட்டுவரென்
றுன்னி, அவ்வியோகிக ளுளக்கருத்தைத்தழிஇ, இங்ஙனமெல்
லாம் குழறுகின்றார். குழறினும், இஃது இவர்க்கினைப்படி சித்
திக்குந் தரத்ததாமோ? இவர்கூறும் முனிமொழிப் பிரசங்
கத்தை ஒவ்வொருவரும் முனிமொழிப் பிரசங்கமாகவே புறக்
கணித்தொதுக்கல்போல ஆசிரியர் நீலகண்டரென்னும் அக்கூந்
றும் புனைந்துரைத்ததுபோலிலும் வஞ்சகமாட்சியின் வளைந்
துரைத்ததென் றொதுக்கற்பாலதேயாம். அவர்மாட்டமைந்த
சிவாசாரியத்துவத் திறங்குறித்து அவ்விசேடண மிறுக்காதொ
ழியினும் வைதிகசைவ மாண்பினராயுள்ளார்க்குச் சிவமென்
னும்விசேடணம் இறுதியினிறுவி நீலகண்டசிவம் கேசவசிவம்
மணியசிவம் என்றித்திற மிசைக்கும் உலகவழக்குக் குறித்தே
னும் இறுக்கலாமே! அவ்வாறேனு மிறுக்காதது இவர்க்கடாது
மன். அற்றேல், வைதிகசைவமாண்பினரையும் ஆசிரியரகத்திய
னார் ஆசிரியர்சங்கரர் என்றித்தகையி னிசைப்பதும் யாண்டுங்
காண்டுமேயெனின்,—இதுபோல்வதன்றித் தொன்றுதொட்
டே அங்கனம்பயின்றுவருதலின் அதுபற்றியவிசாரம் ஈண்
டைக்கு அநாவசியகமென்பது. அவ்வேதாந்த சூத்திரத்தினகத்
தே சைவசித்தாந்த துண்பொருளேயன்றி ஏனைச்சமயநுண்
டொருள்களும் நிரம்ப வமைந்திருப்பதோர்த்தே நீலகண்ட
சிவாசாரியர் சங்கராசாரியர் இராமானுசாசாரியர் மத்துவாசாரி
யர் பண்டிதாராத்நிரியரென்னும் ஐவரும் தத்தங்கொள்கையை
காட்டி மாபாடியங்க ளருளியிருக்க, அஃதோர்ந்துணராது இவர்
ஏகான்மவாதமொன்றே அதுறுதலுவதென அந்நூலை யிழிக்கு

முகத்தானே அம்மாபாடியங்கட்கும் இழிவேற்றின ராகலின் இவரது விபரீதவுணர்ச்சிதோன்ற இதுபற்றிச் சிறிது ஈண்டு விவகரித்ததென்க.

மற்று, வடலூர் இராமலிங்கசுவாமிகளியற்றிய செய்யுட்கள் எளிதிற்பொருள்விளங்கநிலவிச்சிவபத்தியை எவர்க்கும் விளைப் பனவென அவ்வளவிற்கொள்ளாது அவற்றைத் தேவாரம் திரு வாசகமாதிய திருவருட்பாக்களோடொப்பித்தல் கழுவாயில்பெ ருங்குற்றமென்பது ஒட்பமுடையர் பலர்க்குமமைந்த திட்ட முடைத்துணிபே. அதுபற்றித் திருமுறையிலக்கியமரபியலில் வலியுறுத்தியது மாண்பே. அத்துணையினகலாது “இவர் கலைப் புலமைதானும் நிரம்பினரல்லரென்பதற்கு இவரியற்றிய பாட் டிரைகளிலுள்ள சொல்வழுவும் பொருள்வழுவும் உறுகரி யாம்” என்றும், “இவர் உலகெலாமென்பதற்குப் பலவாறு விகற் பித்துரைத்தன சொல்வழுவிராய் வேதாகமவுரையளவை மா றுகலின் உலகங்கொள்ளாது” என்றும், “எள்ளாத வெண்ணிச் செயல்வேண்டித் தம்மொடு - கொள்ளாத கொள்ளா துலகு.” என்றுகூறி, மேலும் அசங்கதமாக அறிவுமாழாந்து பல்லாறு வைதுரைத்தமை மாண்போ? இஃது சுற்றுங்கல்லாப் புல்ல ரியல்பாமன்றிக் சுற்றுவல்ல புலவ ரியல்பாருமோ? இவர்போல வழக்கலவாக் கலவிப்பெருமித அவதாரபுருடரெவர்? அச்சோ! இதுகிடக்க. கலைப்புலமைசூழ்ந்தே பலர்பாராட்டும் அவர்செய் யுளுரைகளை இகழ்வான்புக்க இவர்செய்யுளுரைவளங் காண்ட தற்கு, “மன்னு மாமுதற் கடவுளை மனத்திடை நிறுவி - யென்னை யோர்பொரு ளாக்கொண்டாள் குரவனை யிறைஞ்சி, யின்ன மா ண்டிரா விடப்பிர காசிகை யென்னுந் - தன்னை நோதருந் தமிழ் வர லாறுநாற் றுவனாள்.” என்னுந்திராவிடப்பிரகாசிகைச்செய் யுளும், அப் பிரகாசிகையில் “உலகெலாம்” என்னும் பெரியபுரா ணத்திருப்பாடலுக்கு வாதமேலிட்டுவரைந்தும் பொருட்போத மேலிட்டதாகாது புற்கெனமுடிந்த வுரையுமே வியஞ்சகமாய்

நிலவி, அவர்செய்யுளுரைவளங்களுங் காணவல்லுநர்க்கு, உலகம் பயனுள்ளனவாகக் கொள்ளற்பாலன இன்னவென்பதும் பயனில்லனவாகத் தள்ளற்பாலன இன்னவென்பதும் கரதலாமலகம்போல இனிது தேற்றமாகலின் இருவர்செய்யுளுரைகளின் ஏற்றத்தாழ்வுகளைப்பற்றி யாம் மிகைபட விரித்திலம்.

ஆண்டை றெடி சுவாமிகள் செய்யுளுரைகளை வைத தெற்றிற்கு? ஆன்றோர்சித்தாந்தப்பொருட் கருத்துக்களே மிகக் கமைத்தனவெனப் பிறராற்பாராட்டப்படினும் தாங்கண்ட சித்தாந்தப்பொருட்கு அவை மாறுகோடலினெனின்,— பற்பல நூலுரைகளும் அவரவரனுபவவகையான் ஒன்றொடொன்றொத்தும் ஒவ்வாதும் நிகழ்வதும் ஒவ்வாதனவற்றைநீக்கி ஒத்தவற்றைக் கைக்கோடலும் உலகியல்பேயாகத் தாம் அவ்வியல்பிற் சேறலொழிந்து வீணே புறங்கூறலாக விளம்பினமை சான்றோர் முகத்துச் சழக்குரையாமல்லது வழக்குரையாகாதென்க. இவர் சிதம்பரத்தினடாத்திய முந்தியதொரு மகோபந்நியாசத்தில் றெடி சுவாமிகளையும் அவர்பாடல்களையும் இழித்துரையாடியவழி, அவை அசப்பியமும் பொய்யும் அபவாதமுமாகவே யிருந்தமையின் அச்சபையினிருந்தாருட்பலர் கொதித்துக்குழுமி “இதுதானோ மகோபந்நியாசம்? இத்திறமிழித்துரையாவார் க்கு நாவலர்பட்டந்தருமோ? இப்பட்டந்தந்தவர்யாவர்” என்றித்தொடக்கத்தனவற்றை இவ்வாறன்றி ஏகவசனங்களால் ஆயிரங்கால் மண்டப இராசசபையிலே நறுமுறுத்தும் எதிர்த்துநகையாடியும் அவமதிக்கப் பரிபவமுற்றும், மேலும் இதிற்பிரவேசிப்பது விழுமியகுணமாமோ? தம்பிரகாசிகையில் அவர்பாடல்களைப்பற்றி வருத்திரட்டொன்று வெளியிடப்படுமென்றார். அவ்வியமனத்தால் இவர் அங்கனம்வெளியிடினும் அப்பாடல்களினருமைகண்டார் முன்னையினுமிருமடங்கு பாராட்டிவதல்லது இவர்வழுவாசகங்கொண்டு அவை வழுவனவெனக் கொள்ளாரா

கலின் வெளியிடுமது, வழத்து இரட்டுக்குக் கருவியாமன்றி இவரெண்ணப்படி வழத்திரட்டாய்நிற்குக் கருவியாகாதென்க.

இன்னும், தாமியற்றியசெய்யுட்களில் சற்றும் நயமில்வேனும் சாலநயக்கற்பித்தல் கவிஞரியல்பு. அங்ஙனமாக, இவரியற்றிய பாரததாற்பரிய சங்கிரகத்துட்பட்ட ஒன்றுதலையிட்ட இரு பான்செய்யுட்டு நயக்கற்பிப்பான்புக்கும் அவை நயத்தராமையானோ தருவிக்குந்தரம் தம்பாலின்மையானோ விசேடக்குறிப்புமில்லையாகப் பொழிப்புச்சிற்றுரையெழுதி, இவ்வளவானே தமக்கு உரையாசிரியத்தலைமை சித்தியாதெனதுனியாது சித்தித்ததாகவுன்னிப் புறம்போந்து, பெரியபுராணவுரையை மறுப்பான்மலைப்பட்டு, “ஆறுமுகமுனிவர் ஆசிரியர் சொற்பொருட்பெற்றி தேறமாட்டாது ஆண்டாண்டுப் போலியாகவுரைத்தனவும் வழ மலைதரவுரைத்தனவும் மிகப்பலவாம். ஆறுமுகமுனிவருரைகூறுதொழிந்த புராணங்கள் சிலவற்றிற்கு இராமலிங்க ரென்பாரொருவர் திருவ்ருத்தங்கடோறும் ஆசிரியர்கொண்ட சொற்பொருள் வருத்தமுற உரைகூறி முடித்தார். இவரெல்லாந் தொல்காப்பியமுதலிய நல்லியற்புலமைநிரம்பி உரைகூறினரல்லரென்பதற்கு இவர்வாக்கிய வியல்வழுக்களே யுறுசான்றாமென்க” என்றார். இங்ஙனதுணுகிப் புடைபடவொற்றி ஆராய்ந்து மெய்ப்பொருள் காணவல்லார் இவரன்றியாவருளர். ஒஓ! முன்னோர்க்கும் முனிவராதிய விசேடணந்தர மனம்பொருந்தாத விவ்வள்ளலார் வடமொழி தென்மொழிப் பயிற்சியுணர்வும் துறவுமுதலிய தூயவொழுக்கமுந்துறுமலின் முனிவரெனவே பலருமதிக்கத்தக்க ஷெ. சுவாமிகளுக்கு முனிவரெனும் விசேடணந்தந்தது, யாந்தாராதொழியின இச்சுவாமிகள் பா லபிமானம்பூண்டு இக்காலத்துள்ளபலராலும் அவமதித்தற்பா டெய்துவமென்னும் அச்சத்தானன்றிப் பிறிதானன்று ; தந்ததுவாய்மையேல், முதுதெய்வீகமுடைய முன்னோரியற்றியவற்றுள்ளும் பற்பலதூறு

கைகள் வடமொழிக்கண்ணும் தென்மொழிக்கண்ணும் சிற்சில பாகங்களில் அவரவர்கருத்துவகையான் மாறுகோட லோர்ந் தேனு மனவொருமையுறது தம்மினெத்தனையோமடங்கு தூற் றுறையென்றுபெற்ற நுண்ணுணர்வுடைய அப்பெரியரை ஆசிரியர்சொற்பொருட்பெற்றி தேறராக்கித் தாந்தேறியார்கடுப்ப நடித்து, “இலக்கணக் கவிஞர்சொல் லின்பந் தேடுவர் - மலக் குசொற் தேடுவர் வன்க ணுளர்கள் - சலத்துறு கமலத்தைத் தாவும் வண்டதீத் - தலைக்குறை கமலத்தைச் சாரந் தன்மை போல்” என்பதன் பிற்பகுதிப் பொருளுவமங்களை விளக்கித் திரிவரோ? திரியாரன்றே.

இப்பால், தமிழிலக்கிய விலக்கணங்களாதிய முறையினாய்ந்து தெளிந்து பிரதியுதவினோக்காது அனுதினமும் நன்மானுக்கர் களுக்குக் கல்விகற்பித்தலும் எவர்க்கும் பயன்பட அரியதூல் களை அச்சிட்டிபுகரித்தலுமாதிய நன்னெறியிற்றலென்று நன் மதிப்பெய்தியுள்ள நக் குரவராகிய இராமலிங்கசுவாமிகளுக்கும் மேற்கிளந்த வடலூர் இராமலிங்கசுவாமிகளுக்கும் சுவாமிக ளென்னும் விசேடணமொழியிறுக்காது வாளா இராமலிங்க ரொனப்பதித்தனர். இங்கனம் பதித்தமை திருவாவடுதறை யாதீன வித்வசிகாமணியாய் விளங்காநின்ற சபாபதிநாவலயோ கிகளென அளவின்விஞ்சி நீண்டபெயரும் நீண்டவடிவும் தாம் படைத்தாங்குப் படையாமை முன்னியோ? “உருவுகண் டெள் ளாமை வேண்டி முருள்பெருந்தேர்க் - சுச்சாணி யன்னா ருடை த்து” என்பது இவர்கித்தனைக்கண் வந்திலதுபோலும். இது கிடக்க. யோகியெனும்பட்டம் யோகத்தானெய்திபதுதானோ? ஆஹு! இவரயோகம் எவர்க்கெய்தும்! “பெரியார்முற் றன் னைப் புனைந்துரைத்த பேதை - தரியா துயர்வகன்று தாமும்” என்பது சரதமாதற்கு, அப்பெரியராதியரையிழித்து இவர் பூண்டுகொண்ட யோகிபட்டம் அந்தத்திராவிடப்பிரகாசிகை னால் புறம்போதருமளவுக்கூட நிலவாது முப்பானுக்குதினத்

துள் மூன்று மகோபந்ரியாசச் சிறுநோட்டிசி னிஸ்விச் செந்தம்
முச்சர்வகலாசங்க ஸ்தாபனபிரசித்தத்தோடே அப்பிரசித்தமாக
அறவொழிந்ததுவே போதியசான்று. மேலும் இவர்க்குரிய மற்
றும்பெயர் நிலவாது ஒவ்வொன்றாக வொழிதற்கு இப்பெய
ரொழிவே உற்பாதமாமென்க.

அங்கனங்கூறுவதடாது. நோட்டிசுகளில் யோகிகளெனப்
பிறப்பித்துவிட்டனர். திராவிடப்பிரகாசிகை பதிப்புழித் தற்
புகழ்வஞ்சி அது இவரானீக்கப்பட்டதெனின்,—அந்நோட்டிசு
கள் இவரயந்திரசாலையினே பதித்ததும் ஆகேஷித்தவர்க்கு
யோகிபட்டம் தமக்குத்தகுமென்று சாதிப்பான்புக்கதும் பிர
சித்தியாகலின் தற்புகழ்வஞ்சித் தவிர்க்கப்பட்டதென்பது சா
லாதென்க. பிரகாசிகையில் “வித்வசிகாமணியாய் விளங்கா
நின்ற” எனப் பிற்கூற்றினன்றித் தம்கூற்றாகவே தம்விளக்
கத்தைத்தேற்றித் தொடக்கத்திற் பதித்துக்கொண்ட இப்பெரு
ந்தகையார் யோகிபட்டத்தை நழுவவிடுவரோ? தெய்வகதியா
னன்றோ நழுவியது. இங்கனங்கொள்ளாவழி, அபித்த ஷெ
சங்கஸ்தாபன பிரசித்தத்திலேயே அப்பெயரகற்றப்பட்டிருத்
தலின் அதுபதித்த இவர்காரியதரிசியாராகிய மாணிக்கவாசக
பிள்ளையென்பவரே இவ்வியோகிபட்டம் இவர்க்கெவ்வாற்றா
னுந் தகாது. அங்கனமாக, யாமும் அப்பெயர்கூட்டுவது அது
சிதமென் றகற்றியதாகவன்றோ முடியும். உலகமெள்ளாதன
எண்ணிச்செயல் தம்பக்கல் எட்டுணையுமின்றாகவும் இருப்பதாக
வபிநயித்து உள்ளபடியே எள்ளாதவெண்ணிச்செய லெய்தி
யுள்ளாரையும் மேற்காட்டியவாறு இழிப்பான்புக்கு இவர் “கற்
றுப் பிறர்க்குரைத்துத் தாநில்லார் வாய்ப்படேஉம் - வெற்று
ரைக் குண்டோர் வலியுடைமை—சொற்றநீர் - நில்லாத தென்
னென்று நாணுறைப்ப நேர்ந்தொருவன் - சொல்லாமே சூழ்ந்து
சொல்ல.” என்பது கடைப்பிடித்துத் தந்தவறு புலனாகாமைக்
கேதுவாகிய சொற்பிரயோகஞ்செய்து பகட்டிச்சேறற்பயனும்

தாம் அரிதுகற்ற கல்விக்கின்றாக இவ்வண்ணம் கொன்னேகழி
வது குணமன்று.

ஈண்டு இவர்க்கு நாவலர்பட்டந்தான் யாவர் நல்கியது? திரு
வாவடுதுறை மகாசுந்திதானத்தெனின்,—எவ்வெவ்வாதினத்தரு
க்குஇப்பான்மைய பட்டமளித்தலதிகாரமுண்டு? அங்ஙனம் எவ்
வெவ்வாதினத்தில் எவரெவர்பெற்றனர்? தற்கால நாவலர்
பட்டமுடையரெல்லாம் ஒருதரத்தராய் இப்பெயர் ஆதினங்க
ளிற் பெற்றவர்தாமோ? பிறவாற்றினும் புனைவதுண்டேல் ஆதி
னங்களிற்பெறுவதால் விசேடமென்? அது எத்தொழிலியற்
தற்குரியதாக எத்தகையர்க்கு நல்குவது? சிறந்த குருஸ்தான
மாதல்குறித்து இப்பெயர் ஆதினத்துப்பெற்றிருப்பின் இது
கொண்டு பல்லோருமதிக்க உயர்க்குறுதியப்பவற்றை உபந்
தியாசஞ்செய்தலும் அரியபெரியதூல்களை அச்சிற்பதித்தலு
முதலியன புரியலாமன்றி ஏனையரைக்கண்டித் ததிகாரஞ்
செலுத்த வியலுமோ? இயலுமெனின், கண்டிக்கப்பட்டார் இவ
ருளடங்கியொழுகல் வேண்டுமாகலின் அவ்வாறொழுக எவரெ
வரைவென்றனர்? ஏதேனுஞ் சிலவற்றைப்பற்றி விவகரித்தலா
னும் பத்திரிகையிற்பீட்டலானும் வெல்லினும் அது, அந்தசடக
நியாயம் அல்லது குணக்காரநியாயத்தின்பாற் படுவதன்றி எவ
ருமேற்கும் வெற்றியின்பாலதாய் முடியுமோ? முடியாதே:
தம்முட்பிறடங்கப் பேரரசரா லதிகாரமெய்தி உருற்றுந்தொ
ழிலன்றோ உலகினிலையுறுவது? அதிகாரமெய்தாமலே அப்
பெருந்தகைமையை எளிதுறுவான் மலிபெருங்காதல்கொளின்
அதுவாய்க்குமோ? அவ்வாதினத்திலே இவர்க்குமுன்பு எவர்க்
குங் கல்விகற்பித்தலோடு கவிமாரிபொழியுங் கொண்டலாய்
விளங்கி எண்ணிறந்த சிவபுராணதிகளும் கருவிதூல்களு மியற்
றியமையன்றி மேலும் பற்பலரைப் பல்லோருமதிக்கும் வித்து
வத்திறமுடையராக்கிய நாவலமிக்க மகா வித்துவானாகிய மீநா
காசிசந்தரப்பிள்ளையவர்களும் தம்மாதினத்தரேபாக, இப்பெ

யர் அவர்க்களியாது இவர்க்குமாத்திர மளித்தனரென்பது பட்
டாங்காத லெங்ஙனம்? அதுவேண்டாம், பிரசங்கிக்கும் நாவல
மிருத்தலின் இப்பெயரமையாதோ வெனின், — அமையும்.
ஆனால், முத்தமிழ்ப்புலவரெனச் சிலருளராதல் காண்கின்றோம்.
அவர் இசைநாடகவிடயங்களுட டெரிந்தசிலகொண்டு சண்டப்
பிரசண்டமாகப் பிரசங்கிக்கின் இயற்றமிழொன்றேவல்ல நாவ
லர்பெருமான்கள் நாணியொதுங்கவேண்டுமல்லது அதினேன்
று எதிரீடாத லிசையுமோ? இசையாவழி ஆங்கு இவரினுமவர்,
பெருநாவலரெனப்படுவரே? படிந், அங்ஙனம் அப்பெயர்புனை
தலான் மாண்பெவன்? சான்றகல்வியுடைமையிற் சார்வதேசா
ல்பு. எனவே, பிரசங்க அளவானே பெருநாவலரெனப்படினுங்
கல்விசாலாமையின் இயற்றமிழ்வல்லோரினும் அவர் சிறப்பெய்
தாவாறுபோன்று, இவரும் அதிகப்பிரசங்கியாராதலானே நாவ
லர்பட்டம்பெறினும் கல்வியால் இவரின்மிக்காரினும் இவர் கழி
சிறப்பெய்துறரென்க.

தாம் யோகியாதலின் அணிமாவெனுஞ் சித்தியான் ஆசிரிய
ருண்ணுழைந்து அவர்கருத்தறிந்தார்போன்று “திருவிருத்தங்க
டோறும் ஆசிரியர்கொண்ட சொற்பொருள் விருத்தமுற உரை
கூறிமுடிந்தார்” என்றும், “இவரெல்லாம் தொல்காப்பியமுத
லிய நல்லியற்புலமைநிரம்பி உரைகூறின ரல்லரென்பதற்கு
இவர்வாக்கியவியல்வழுக்களே உறுசான்றும்” என்றும், ஷெ
சுவாமிகளியற்றிய முருகேசுவெண்பாப் போலிநூலென்றும்,
தம்பிரகாசிகையிற்சாத்தி, தஞ்சைதேசவர்த்தயானியினும் தம்
புல்லறிவாண்மை புலப்படுப்பான் “டெரியபுராணவுரையும் மு
ருகேசுபெண்பாவும் போலியுரையும் போலிநூலுமாதல் இனிக்
காட்டப்பட்டம்” என்று வெல்துமியல்பிற் றேற்றுவாயாடுவார்
போன்று வெறிதுவளம்பினர். விளம்பியததிகம்பிதம்! இது
ளுனே, இவர் “பித்தர்க்குத் தஞ்சை நூலினுஞ் செம்மை” என்
னும் பெரியர்வாக்கியத்துக்குப் போகிய இலக்கியம் துக்குவா

மகாமகேசுவர ததியாய்
டாக்டர். உ. வே. சாமிநாதையர்
நூல் நிலையம்,

சென்னை - 600099.

ராய்ப் புறம்போந்து எவ்வாற்றானுயினும் சூற்றம்கூறினோ
மெனப் பெயரிடுதுமென் நிகங்னம் ஏதேதோ தெரிந்தவர்
போலத் தூரபிமானமீதூர்ந்து பஹலைப்பட்ட விவேகத்தாற்
பகர்கின்றனரெனச் சான்றோர் வழங்குவதல்லது பல்காப்
பியங்களோடு தொல்காப்பியமுமுணர்ந்த பண்டிதத்திறமை
யான் வழுமதித்தியம்புகின்றனரென மறந்தும் வழங்காரென்க.
ஆகவே, என்றும் அறியவல்லவல்லாத கூகைமுதலியவற்றின்
கண்களுக்கும் படலநீக்கியவழியறியவல்ல குருடன்கண்களுக்
கும் ஆதித்தனோளி விளங்காவாறுபோலப், பகுத்தறிதன்மாட்
டாதபிறர்க்கும் அஞ்ஞானபடல நீக்கியவழிப் பகுத்தறியவல்ல
இவர்போல்வார்க்கும் அவ்வுரைநூல்களினருமை விளங்காதொ
ழியினும், படலநீக்கியகண்ணுடையார்க்கு ஆதித்தனோளிவிளங்
குமாறுபோல அஞ்ஞானமறைப்பினீக்கிய அறிவெனுங்கண்ணு
டையார்க்கு அவ்வுரைநூல்களினருமை இனிதுபுலப்படும். பட
வே, குருடன் ஆதித்தனில்லைபென்பது சூற்றமாகாதவாறு
போல இவர் அவ்வுரையும் நூலும் சொற்பொருளமைதியும்
இயல்வரம்புமுதலியவும் இல்லனவென்பது சூற்றமாகாதென்
பதூஉம், இங்ஙனம் புலம்புதலுக்குக்காரணம் அவ்வுரைநூல்
களி னருமைமதிக்கும் மதுகைபெறாத வெளிற்றறிவுடைமையி
னென்பதூஉம் தெற்றெனப் புலனுமென்க.

இன்னும் “திருவிருத்தங்கடோறும் ஆசிரியர்கொண்ட சொற்
பொருள் விருத்தமுற உரைசூறி முடித்தார்” எனத் தம்வெள்
ளறிவாற்கூறினும் “யாமுமறியோம், அவளும் பொய்சொல்
லாள்” என்னும்பழமொழிப்படி இவர்நாவிலுள்ளவள் சுவாமிக
ளுளக்கருத் துணர்ந்தவளேயாகலின் தான்கோடாது, “செய்யு
ளியலானும் பொருணோக்கத்தானும் வெவ்வேறு திறத்தவாகிய
பாடல்கடோறும் ஆசிரியர்கொண்ட சொற்பொருள்களை அவ்வச்
செய்யுட்கிசையுமாறு வேறுபாடுவிளங்க வுரைசூறி முடித்தார்”
என்னும் செம்பொருணல்குதற்குரிய வாக்கியங்களை இவர்நாவிற்

ரோற்றுவித்து உள்ளதேகூறினாளா தலுங்காண்க. மற்றும் போலியுரை போலிநூலென்பனவும் முறையே, முன்னோ ரிலக்கியவுரைபோல்வதெனவும் சோமேசுவெண்பா முதலிய நூல்போல்வதெனவும் பொருள்பட, அம்முன்னோர் உரைநூல்களையே ஆதரவாகக்கொண்டு அவற்றினெறியே சேறலின் ஒப்புடைப்போலியாவதல்லது, ஒவ்வொன்றைத் தழீஇயினபோன்றாகாட்டித் தழாதேகும் ஒப்பில்போலியாகாமையு முணர்க.

பெரியர் நூலுரைகளைமறுத்தலின் இவர்பார்? அருகரோ! அருகரும் தற்காலையரசநீதி யறிந்திருத்தலின் வாதப்போருக்கல்லது வசைப்போருக்கெதிராரே! ஏனை நூலுரைகளை யிழிப்பான்புகுவார்க்கு, அவற்றினும் அற்பபெரியநூலுரைகளை ஒன்றற்கிரண்டாகவியற்றித் தம்வலிநாட்டி எதிரியைத் தலைகுனிவிப்பதன்றோ தகைமை. சாலக்கல்லாக் கழிமாமடனுடையர்க்குந் தாங்கற்ற அற்பகல்விகேள்விகளானே பிறர்நூலுரைகட்குப் பெரிதுங் குற்றங்கூறல் கூடுமே. “சொல்லுதல் யார்க்குமெளிய வரியவாஞ் - சொல்லிய வண்ணஞ் செயல்” என்றார் முதற்பாவலருமாகலின் வாயானன்றிச் செயலாற்காட்டுவதன்றோ வன்மை. இவ்வாறன்றி வாயாற்காட்டலொன்றே வலிக்கின் வெறிதுங்கல்லாமைமேலு மிகப்பொல்லாரிவரென்று அவ்வுநூலுரையாதிக்குரிய வல்லார் தஞ்சொல்வன்மையெயன்றி மற்றும் பல்வன்மையுங்காட்ட வலிப்பரே? பாவலரெனத் தம்மைவியக்கும் இந்நாவலர் “எண்ணித்துணிககருமம்” என்பதென்னாததெவனோ? இவரியல்பு ஏற்றேயாக எமக்கென்? இனி முருகேசுவெண்பா நிகருநூலும் பெரியபுராணவுரை நிகருமுனையும் ஒப்பில்போலியாகவேனும் ஒவ்வொன்றியற்றுந்திறம் வந்தும்பெறுதுவைத்து வல்லுநர்மானப்பகட்டின் அது, உள்ளீடின்றிய இவரியல்பு அரவின்கா லாவறியுமாப்போல் அறிந்துளாரவையகத்தே ஏயே! இவரநியாமை யிருந்தவா

றென்னேயென எள்ளிகையாடுவிப்பதன்றித் தகையாடுவியாமை சத்தியமாமென்க.

இப்பெற்றியனாலுரைக வியற்றிலரேனும் தாம்மொழிபெயர்த்த பாரததாற்பரியசங்கிரகத்தின் இருபானொருசெய்யுட்டு இலகுவுரையும் சின்னாலும் ஆற்றியுளராகலின் மறுப்பெழுதவல்லரேயெனின், “தூற்பலகல்” என்னுந் தெய்வத்திருவாக்கின் தூண் பொருளோக்காது பிதற்றுரை பேசற்க. ஒர்வகையுணர்வுடையார் மற்றோர்வகை யுணர்வுடையரை மறுப்பது யாங் கனம்? கண்டனாசிரியராவார்க்கு அவ்வவ்வுணர்வாற்றலும் இன்றியமையாதனவல்லவோ? பிறநூலுரையாசிரியரெல்லாம் பிறர்கோன்மறுத்தலைத் தன்னாலுரையளவே கொள்ளாநிதச்சர் சிவஞானசுவாமிகள் அவ்வாறன்றித் தனித்தனிக்கண்டனமும் எழுதத்துணிக்தது ஒவ்வோர்வகை நூலுரைகளிலும் ஒன்றும்பலவு மியற்றியருளிக் கற்றுவல்ல ஆண்மக்களெனப்படும் விபுதரியல்பு ஒருவாறு காட்டியமையினன்றோ? அந்நேல், அச்சிவஞானசுவாமிகள் இவ்வாற்றான் மத்தெவரினுஞ்சிறத்தல் பெறப்படுதலின் பிரகாசிகையில் ஆசிரியரெல்லாம் அடை அவர்க்காங்காங்கிருவியது அமைவுடைத்தாமேமெனின், — கன்று! இதுபற்றிலிவசரித்தற்கு நண்டைக் கிண்பயின்றாகவும் ஒருவாறியையு நேர்த்தமையின் அனுபாடனத்தின் வைத்ததைஞ்சும், விழுமியகல்வி துழைபுலமுடைமைப் பெருக்கத்தினிற்றியபெரிய பன்னாலுரைகளும் சிவாநுபூதிப் பெருக்கத்தினியற்றிய சிதிர சின்னாலுரைகருந் கொவ்வாமை வழுந்தல் கண்டாகலாலும், அச்சிவாநுபூதியருந் சிவபித்தரியனவரும் அவரியற்றியவற்றிலும் பெருநாலுரைகளாகக் காணப்படுதலாலும், தம்மிற்றாளுந் தரத்தர்ருந் அச்சிபெட்டவல்லது அப்பநுபூதிப் பெருக்க முதலியவற்றைத் தம்மினுயர்த்தார்பின் எவ்வாற்றினுஞ்சிவானமை தேற்றமாகலின் அங்குப்பட்டும் அவ்வடையிருவியது அமைவுடைத்தாமாறு யான்செய்தது?

இனி, இந்நாவலரியற்றிய பிரகாசிகையில் பன்னூற்கருத்தும் பரந்துகிடத்தலாற் பன்னூலினும் பயின்றுபெற்ற நுணுக்கவறி வுண்மை பெறப்படுதலின் கண்டனாசிரியராக வல்லரெனக் கொள்ளாமோவெனின், — அதில் இலக்கிய விலக்களை சாஸ்திராதிகள் பற்றித் தெரித்தவெல்லாம் பெரும்பாலும் அவ்வந்தூலுரைக் குணதலியவற்றைக் கல்லாருமெளிதுணர விளக்கிய ச்சிற் பதித்த வித்துவசிரோமணிக் டெரித்தனவும் சிவஞானபோத மாபாடிய முதலியவற்றிற் குறித்தனவுமாகியவற்றின் சுருக்கமாகவே காண்டலானும், ஒருவரும் விரிக்காததொன்றினுக்குப் பொருணயற் தோன்ற விரிப்பதே புலமையும், விரித்ததற்கு மேன்மேற் பொருந்துமாற்றான்விரிப்பது அத்துணைப் புலமையன்மையுமாக, சிலர் தத்தங்கொள்கையுழி கொண்டபொருள் களும் அக்கொள்கை மாறுபடப்போந்த மறுப்புக்களு முன்னோயுடைத்தாய முதற்றிருக்குநாளுக்கே தாமும்விரித்ததையுற்றுணரின் மேற்கண்டவற்றிலும் வேறுதூலுரையாதிகளினுமுள்ளன மிகத்தழிஇத் தங்கருத்தஞ்சிலகூட்டி முடித்ததாக ஏற்படுகின்றதல்லது முற்றுந் தம்புலமையானே கண்டெடுத்த பொருளாக ஏற்படாமையானும், தாஞ்சொந்தமாக வியற்றியனவாகிய சிதம்பரசபாநாதபுராணமுதலியவும் வசைப்பத்திரிகை சிலவுமே பதித்ததல்லது பழையதூலுரைகளுட் சிலவேனும் அச்சிற்பதித்தது மின்மையானும் இவர் கண்டனாசிரியராக வல்லரென உலகங்கொள்ளாதென்க.

அற்றாயின், இந்நாவலர் தமதுபந்தியாசங்களுக்கும் பத்திரிகைகளினும் செந்தமிழிவிர்த்தி செய்யக்கருதி முப்பதுவருடங்களாகச் சிதம்பரத்திலும் குருசேஷத்திரமாகிய திருவாவதிதுறையினும் என்னையாநகரிலும்வைகைந்மாணுக்கர்களுக்குச் செந்தமிழிலக்கிய விலக்களை தூலுரைகள் சித்தாந்ததூலுரைகள் போதித்தும், தமிழ்வுளர்ச்சியின் பொருட்டுச் சமயாபிவிருத்தியின் பொருட்டும் பலவகை தூல்களியற்றியும், பழையவரியசித்தார்

த கிரந்தங்கள்சில பரிசோதித்து அச்சிற்பதித்தும், காலம் நன் குபோக்காரின்றோ மென்றும், சிதம்பரத்தில் தமது மாளிகை செந்தமிழ்ச் சர்வகலாசங்க ஸ்தானமாக அமைத்துக்கொள்ளப் பட்டதென்றும், அதிற்கற்பிக்கப்படுங் கலைகளாகிய செந்தமிழிலக்கிய விலக்கணநூல் ரியாயநூல் கேவலாத்வைதநூல் சுத்தாத்வைதநூல் ஆகிய இவைகள் இன்னவினன வாரங்களில் இத்தனைநாழிகைவரை கற்பிக்கப்படுமென்றும், ஞாயிற்றுக்கிழமைதோறும் உபந்ரியாசஞ் செய்யப்படுமென்றும், இவற்றைச் சுருக்கமாக நடத்துவித்தற்கு இருபத்தையாயிரரூபா முதற் பொருள் வேண்டுமென்றும், சிதம்பர சைவப்பிரகாசவித்தியா சாலை தங்கருத்துப்போல அரியவிலக்கண விலக்கியமுதலியன கற்பித்து நடத்தப்பெறுமையென்றி நடக்கவேண்டியவைகளும் செவ்விதி னேற்படுத்தப்பட்டிலதென்றும், அதில் தில்லை வாழ்ந்தனர் மறையோர் ஆண்டெழுந்தருளியிருப்பவும் சைவ சித்தாந்த அகப்புறமான ஐக்கியவாதசைவம் பேணுவாரைக் கொண்டு புத்தகப்பரிசளிப்பித்தது விவேகமன்றென்றும், வீறு புகழ்படைத்த வித்வசிகாமணியான ஆறுமுகநாவலரவர்கள் பாடசாலை நடாத்தும்வித்தகம் அன்னவித்வமாட்சி யுடையார்க்கன்றி ஏனோர்க்காகுவதோவென்றும், எத்திறத்தினும் தாமிக் கிருப்பவைதோன்ற இன்னோரன்னவை ஏராளமாகத் தெரித்துளராக இன்னணமிறுப்ப தென்னெனின், — அவற்றுண்மை தோன்றச் சிறிது உணர்த்துதும்:—

இவர் முன்னோன்று ஸைவப்பிரகாச வித்தியாசாலை உபாத்தியாயரா யிருந்தகாலத்துக் கற்பித்தவகுப்புக்கியைந்த பாடங்களிற்பயின்று இன்னும் தக்காரையடைந்து கேட்பவை கேட்டுத்தெளியுஞ் சிலரேயல்லாமல் அதன்பின்னர்க் கற்பிக் கப்பெற்றுப் பிரசித்தியுற்ற ரின்னரென்பதுஉம் அம்மானுக் கர் தம்புலமை புலப்பட இயற்றியவை யின்னவென்பதுஉம் பெறப்படாமையானும், தம்மால் பழையநூலாகப்பதிக்கப்பட்

டன வேறில்லையாதல்பற்றிச் சிவஞானசுவாமிகளா ஸ்ருளிச் செய்யப்பட்டனவாகத் தாமரிதுபதித்த கண்டனதூல் நான்க னுள் சிவசமவாதகண்டனமென்பது, ஏனையபோல வாக்கிய நெறிப்பிலதாயினும் ஷேசுவாமிகளருளியதே மென்றல் ஆதினத்துணிவெனின், அஃதொன்றும் எளியநடையி னெழுதிய நற்குக் காரணங்கண்டு அதனை உள்ளவாறுபதியாது, மாறுகொள முற்றுந்திருத்திப் பதித்தமையானும், சிதம்பரத்தில் தாமே தாபித்துக்கொண்டசங்கம் இவர்பகைப்படி ஒருபகை மும் நடவாமையானும், தாங்கற்பிப்பான் குறித்தவற்றுள். கே, வலாத்வைததூலெனக்கொண்ட வேதாந்தருடாமணிக்கு முத ளாலாகிய விவேகசிந்தாமணி யருளிபவர் நிஜகுணயோகிக ளென்பது அந்தூல்வல்லார்பால் கேட்டிந்தெரிந்துகொள்ளாது சங்கராசாரியரெனத் தம்பிரகாசிகையில் ஓதுதலின், இவர்க்கு இன்னோரன்ன தூலாராய்ச்சி இம்மியளவுமின்மை வெளியாத லான், இவற்றைப் பூருவபக்கமாங்கித் தங்கொள்கையைச் சித் தாந்தஞ்செய்வான் இவர்கற்றவும் கற்பிப்பவும் இஃதோக்கும் விபரீதத் திறத்தவேயாமெனக் கொள்ளக்கூடத்தலானும், அவை உண்மையாத லெங்கனம்?

அங்ஙனமேல் வித்தியாசாலையைப் பற்றியவோவெனின்,— வித்தியாசாலை உலோகோபகாரத்ததாகலின் அதனடிவிருத்திப் பொருட்டுக் கவனித்தலும், அஃதெஞ்ஞான்றும் நிலையுறுதற் கேதுவாகிய அணுகுணங்களை வசைகலவாவாறு நயம்பட வலியுறுத்து வகுத்தலும் பத்திரிகையாளர் கடமையேயாக, இவர் அந்நோக்கம் அணுத்துணையுயின்றிக், முதுறுபடையாகப் பற்பல படைத்திட்டிக்கொண்டு பழிமலியப் பலநுவன்றுள். அவற்றைச் சூழ்ந்தோரின் அதின் முதன்மையுபாத்தியாயராய்த் தாம் முன்னிருந்தும் இப்பொழுது யாதோரற்றானும் முதன்மையெய்தப்பெறுமை காரணமாக முதுறுபோங்கிய அவ்வியமனத்தான் அவைநுவன்றவல்லது அவ்வித்தியாசாலை செவ்

வியரிலைமையின் வளரவேண்டுமென்னும் சிந்தனையான் துவ
ன்றவன்றென்பது சிறுவருமுணர்ந்ததேயாகலின் அச்செயல்,
குந்திதேவி ஐம்மக்களையினக்கண்ட கார்தாரி “அழக்கா நென
வொரு பாவி திருச்செற்றுத் - தீயுழி யுய்த்து விடும்.” என்ப
தொருதலையாதலோராத நாம் ஒன்றும் ஈனப்பெற்றிலேமாக
நம்பின்னவள் ஐம்மக்களே யின்றனளேயென்னும் நோனமை
யால் தன்செவ்வியகருச் சிதையக் குக்கியிற் குத்திக்கொண்ட
மைக்கு இனமாமெனக் கொள்ளக்கிடத்தலானும், வித்தியாசாலே
நடாத்தும் வித்தகத்தின் மிகத்தேர்ந்து அத்திறம் பிறர்க்குத்
தேற்றுவார்போன்று வெளிவந்து, தாம் ஐக்கியவாதமுறமை
காட்டுவான்புக்கு, ஐக்கியவாதம்பேணுவாரை அகப்புறச்சமயத்
தனான ஆண்டிவிகற்பிக்க வேண்டுவதில்லையாகவும் விகற்பித்த
மை நோக்குழி அது, சிறுத்தொண்டநாயனார்பால் வைரவ சங்
கமராகியும் மானக்கஞ்சாநாயனார்பால் மகா விரதியராகியும்
சிவபெருமானெழுந்தருள அந்நாயன்மார்கள் அச்சங்கம சொரு
பங்களைக் கண்மீழி இவர்போல அகப்புறச்சமய சங்கம சொரு
பங்களென அணுத்துணையும் விகற்பியாது பரசிவ சொருபமா
கலேவ பாராட்டி வழிபட்டபண்பையும், சைவத்திறம்பலவும்
கொள்கைவகையிற் சிதிலுவேறுமடிகளும் ஒன்றற்கொன்றமைந்
துள்ள ஒற்றுமையை முற்றுமோர்ந்து முன்னைய நாயன்மார்க
ளெல்லாம் வேற்றுமைஞ்ஞையாது அக்கொள்கையரையும் மெய்
யன்பினினைஞ்சித் தொண்டிபூண்டமையையும், இன்னணமிய
லும் அந்நாயன்மார்கணிலேமையை அறிந்தவைத்தும் ஆளுடை
ய நம்பிகண்முதலியோர் அவர்களைப் போற்றித்துதித்தபொற்
பையும், சித்தார்த்ததூல்வழி தீனத்தையும் ஒதிக்காராமையை
த் தெருட்டுவதான்மேலும், பிறர்க்கு மறவாக்கிடங்களான் இது
வும் மற்சரமேலிட்டாற் கொட்டபொன்று ஆராய்ச்சியின்மை
யினதைந்தேயென்பது தேற்றமுமாகும், அவ்வத்தியாசாலையி
ல் நீர்குறித்ததினத்தில் முதல்புத்தகத்திற் பந்தது தில்லைவாழ்ந்த

ணர்களுள் ஒருவரேயாகவும் தெளியாது, “தில்லைவாழந்தணர் மறையோர் ஆண்டெழுந்தருளியிருப்பவும் அகப்புறமான ஐக்கியவாதசைவம் பேணுவாரைக்கொண்டு புத்தகப்பரிசளிப்பித்தது விவேகமா?” என்று ஆங்குநடாத்திய வித்தகந்தேராத விளம்புவது மரபன்றென்பார்யாட்டு முற்கூறியதை விடுத்தது, விதண்டாவாதிபராயத் தம்மனம்போனவாறு மற்றேதேதோ சட்டி ஆடிக்காற்றினறுபட்டுழலும் படமொப்ப நிலைபேறின்றி முன்னொழிபின்முரண வசைமொழிவது, மேற்கிளந்த மற்சர மேலீட்டையே வற்புறுத்துதலானும், கேட்போர்க்கு அற்புதங்கெழுவுமாறு தந்தயாபரத்துவந்தோன்றத் தம்பத்திரிகைகளில் சித்திரித்தவெல்லாம் ஆராய்வுழி அந்தரத்தெழுதிய சித்திரமொப்ப ஒக்கவெறும்போலியாதல் ஒருவந்தமென்க.

அற்றேலஃதங்ஙனமாக. சஞ்ஞபகாரமாக யாண்டும் சைவ வுபந்நியாசமியற்றிப் போதருதல் பிரசித்தமாமாலோவெனின், அப்பிரசங்கவைபவம் அறிதரம்பொருட்டு வேண்டற்பாலன சில ஈண்டுக்காட்டுதும்:—யாழ்ப்பாண மாவிட்டபுரக் கந்த சுவாமிகோயிலினடாத்திய சைவப்பிரசங்கத்தில் சமவாதசைவர்களெல்லாம் நரகத்துக்குப் போவார்களென்றும், தஞ்சூறுவளிப்பத்திரிகையில் சமவாதசைவர்களைப் பிசாசுகளென்றும், அகோரசிவாசாரியர்பத்ததியைக் கைக்கொள்வோர் அச்சமவாதசைவர்களேயென்றும், சமவாதத் தம்பாலின்மை காட்டுவான்றொடங்கித் தூஷித்தமைபற்றி, அம்மாவிட்டபுரத்திலே தகுதிபெற்றுள்ள சபாபதிக்குருக்களவர்கள் சகியாது “இப்பூமியிலுள்ள சிவாலயாதிகளில் நித்தியநைமித்திய காமிகங்களை நடத்தும் ஆதிசைவர்களும் மற்றும் மகாசைவர்களும் ஆனைத்தருட்சிலரும் வேளாண்குருமார்களும் அப்பத்ததியைக் கைக்கொள்பவராதலும் வேளாளருள்ளே சிலரொழியப் பலர் அவ்வாதிசைவராதியர் சீடராதலும் கண்டும் இவரையெல்லாம் பிசாசுகளென்று சொல்லிவிட்டார் நீர் யா

வர்? சமயதிக்கை விசேஷதிக்கை கல்யாணவோமமாதிகள் அகோரசிவாசாரியர் பத்ததிப்படி வேதாரணியத்துச் சைவ வேளாண்குருமார்களாற் பெற்றுக்கொண்டமையின் நீரும் பிசாசுதானே, நீரும் நரகத்துக்குப் போவீர் தாமே. நான் முன்பு பிசாசுதான் பின்பு சித்தாந்தசைவராகிய திருவாவடுதறையா தினத்துப் பண்டார சுந்ரீதிகளையடைந்து தீக்கைபெற்றுச் சிவபூசையெழுந்தருளப் பண்ணிக்கொண்டேன் இப்பொழுது நான் பிசாசல்லேன் மோகஷஞ்சேர்வேன் என்பீராயின் உம் போல றெயா தீனத்தையடைந்து தீக்கைமுதலிய பெறுத மனைவியாதியர்பால் உண்டலும் ஒருங்குறைதலும் பெறுதலின் நீர் எப்படித் தப்புவர்? ” என்றின்னோரன்னவை மிகவும் விரி விற்பதித்த பத்திரிகைகளிரண்டு கண்டாம்.

சென்னைப்பிரகடனமொன்றில் “சுப்பிரமணியசுவாமி ஞான சம்பந்தராய்ப் பிறந்தாரென்று கல்வியறியாதார்சிலர் சொல்லுவர். யாம் அப்படிச் சொல்லத் துணியமாட்டோம். சிவ கணங்களிலொன்றாகிய சிவன்தான் ஞானசம்பந்தனாய்ப் பிறந்தது” என்று இவர்கெளியிட்டு, உடன் சென்னையினின் மகன் றொழிய; சைவநெறிபூண்டாரொருவர் அஃதுணர்ந்து, “ஸ்ரீ ஸ்கந்தரே ஞானசம்பந்த ரென்னும் பிரபல பிரமாணங்கட்கு என்னசமாதானம் தேடிக்கொண்டு நீர்வாய்விட்டழுதது? போகிறபிசாசு அழுதுகொண்டே போகுமென்ற பழமொழியைப் புதுக்கின்றே, போலிநாவலர்பட்டத்தை மோலியெனக்கொண்ட கோப்பாய்ச் சபாபதிப்பிள்ளையே! கள்ளிக்கொம்புக்கு வெள்ளிப்பூண்கட்டியதுபோல உமக்கு நாவலர்பட்டங்கொடுத்தது யார்? காராட்டை வெள்ளாடென்று கூறுவதுபோன்ற உபசாரப்பட்டப்பெயர் வேண்டாம். “அஞ்சுவ தஞ்சாமை பேதைமை யஞ்சுவ - தஞ்ச ஸதிவார் தொழில்.” என்றின்னோரன்ன விடயங்குறித்து ‘அஞ்ஞானமதசபேடிகை’ எனவெளியிட்ட பத்திரிகையொன்று கண்டாம்.

இம்மட்டோ ! இன்னும் சிதம்பர சைவப்பிரகாசவித்தியாசா
ஸையிலே ஒருபரீகஷாகாலத்தில் வலிந்துபுகுந்து ஆண்டுக்கற்ற
மாணுக்கர்களைச் சீவான்மா பரமான்மாக்களின் இலக்கணம்
பற்றிக் கேட்பான்றொடங்கித் தம்புலமைகாட்டுவான் சிலமாட்
டுக்கடாக்களைச்சேலுத்தி விடைகளையுந் தாமேநிறுத்தி அவரை
மருள்வித்தமையாதிபற்றியும் இவர் சிதம்பரசபாநாதபுராண
மாதியவற்றின் வழக்கன்பற்றியும் ஆங்காங்குநிகழ்த்திய தூஷ
ண வுபந்நியாசங்கன்பற்றியும் யாழ்ப்பாணப் பத்திரிகைகளாகிய
உதயபாண முதலியவற்றிலும்; சென்னையில், வேதாந்தசித்தா
ந்த அத்தைவதிவேகசபை கூட்டப்புக்கு நடாத்திய உபந்நி
யாசமொன்றில் தமிழ்ப்பாஷையைக் கைவிட்டு இங்கிலீஷ்பா
ஷையைக்கற்போர் இரட்டைக்கான்மிருகங்களென்றும் முண்
டைமக்களென்றும் மொழிந்ததுபற்றி நேர்த்தவற்றை ஆரியஜ
னப்பிரியனிலும் பலவாறு விரித்தெழுதப்பட்டிருத்தலும், இவ
ரைப்பற்றிய மற்றும் சிலவும் கண்டாம் : யாம்கண்டவற்றுள்
ஈண்டிக்காட்டிய இவற்றானே அவ்வவ்வழியும் பெரியாரையும்
அவரருளிய மெய்நூன் முதலியவைகளையும் இவர்கைதலும்
பிரசித்தமேயாகலின் அச்சைவவுபந்நியாசப் பிரசித்தம் அப்
பிரசித்தமேயாவதல்லது பிரசித்தமாத லமையாதென்க.

ஓகோ ! இவ்வாறு சென்றபத்திரகங்களைத்தொகுத்து ஈண்
டுக்காட்டன் மிகையாம்பிறவெனின்,—அறியாதுகூறற்க. இன்
னோரன்னபண்புடையார் ஆசாரியராகாரென்பது புலப்படக்
காட்டல்வேண்டிற்றாகலின், இது மிகையாவது யாண்டையது?
அற்றேல், இவ்வகைநிகழ்வதும் அதற்கியைந்த இறையிறுப்ப
தும் புலவர்க்கியல்பாகலானும் இவற்றுள்ளுஞ் சிலவற்றிற்கு
இவரானும் இவர்க்குரியரானும் பதிலிடுக்கப்பட்டு முளவாகலா
னும் இவை வழுவாகாவேயெனின்,—இக்கூற்று மிகநன்று,
பிறர்க்கு இகன்முளவாறு உலகைத்தழிஇப் பிரசங்கித்த
லியல்பாவதல்லது முன்னர் அவைக்கண் வசைப்பிரசங்ககடா

த்தி அதை இசைப்பிரசங்க மாக்கிக்கோடற்கு மிகமுயன்றுதி
ரிதல் புலவரியல்பன்மையின் வருவாகாமை சாலாதென்க.
இதுபற்றியன்றே, தெய்வப்புலமைப் பெருநாவலரும் “நாநல
மன்னு நலனுடைமை யந்நலம் - யாநலத் துள்ளதுஉ மன்று,
ஆக்கமுங் கேடு மதனாஸ் வருதலாற் - காத்தோம்பல் சொல்
லின்கட் சோர்வு. கேட்டார்ப் பிணிக்குந் தகையவாய்க் கேளா
ரும் - டேட்ப மொழிவதாஞ் சொல்.” என்றிங்ஙனம் நாவலரா
வார்க் கிலக்கணங்கூறியதுஉ மென்பது.

கூறவே, கல்வியறிவுமுதிர்வோடு இந்நீர்மைய இலக்கணமு
மெய்தியோரே நாவலராதலின் அவர் போதித்தற்கும், மற்றை
யர் னூலுரைகளைத் திருத்துதற்கும் வல்லுநராதலும், அவை
யெய்திலர் அன்னரல்லராதலும் திண்ணமாக, அவ்வினக்கண
மெய்தாதுவைத்துந், வல்லுநராத லெங்ஙனம்? பல்லோரான்
மதிக்கப்பட்டவழங்கும் னூலுரைகளைப் போலினால் போலியுரை
யென்றும், பிறரை மடவோர் பிதற்றுவோரென்றும், அவர்
சொற்களை மடமையுரை பிதற்றுரையென்றும் சொற்பிரயோ
கஞ்செய்து மறுத்தற்கிவரார்? இவர்க்கு அதிகாரமேற்றிவிடுத்
தார் யாவர்? அவர்க்கு அதிகாரமேற்றித் தூண்டியார் யாவர்?
பன்னூல்களினும் பரந்துகிடக்கும் அரும்பொருள்களைச் சிறுவ
ருமெளிதுணரப் பலபாலபாடங்களும் வினாவிடைகளும் குசன
ங்களுமாகத் தொகுத்தும், வேறுசிலநூலுரைகள் நூதனமாக
வியற்றியும், கல்விபயில்வோர்க்கு இன்றியமையாதனவாகிய
பழையநூலுரைகள் பலதிருத்தியும் அச்சிப்பதித்துபகரித்தவ
ரும், பலநன்மாணுக்கர்களுக்குக் கல்விகற்பித்து வித்துவசிரோ
மணிகளாக்கினவரும் இத்திற மேலுநிகழவேண்டுமென்னும் வே
ட்கையால் சைவப்பிரகாசவித்தியாசாலைகளைத் தாபித்தவரும்,
நன்னெறியிற்றவேநின்றவருமாகிய ஆறுமுகநாவலரவர்கள் தைய
காடியோ மற்றியாதுகுறித்தோ வித்தியாசாலையி லுபாத்தியா
யராயிருந்துழி அவர்மாணுக்கருளொருவரென அத்தருணத்தே

உரிமைபாராட்டித் தம்பெயரை முத்துக்குமாரசுவாமி திருவருட்பாவில் இவர்பதித்திருந்தும், அவரும் அவர்போலவே உலகுக்குத் குதவிபுரிதல்நாடி, உயர்த்தனாலுரையாதிகளுநற்றல் பிரபல சங்கமருவிய பெருநூல்களாதிய அச்சிற்பதித்தன்முதலியன எவருமெச்சுமேற் கொண்டு, செந்தமிழைவளர்த்த சீரியராய் முற்காலத்திருந்தவரும், தற்காலத்திருப்பவருமாகிய மறமும் வித்துவசிராமணிகளும், புனைதற்கஞ்சிய ஆசிரியத்தலைமையைத் தக்கவாபெறுது தாமேகொள்வது தகுமோ? என்றிங்கனம் எவருமிசையாநிற்க, இவர் அதுபாராட்டாதது, “அவமதிப்புங்கொள்ளார் கருமமேகண்ணுயினார்” என்றபடி உலகுதவிச்செயலின் மேற்கொண்ட ஊக்கத்தி னுறைப்பாற்போலும்.

இனியேனும் “வான்குருவி யின்சுடரி வல்லரக்குத் தொல்கறையான் - நேன்சிலம்பி யாவருக்குஞ் செய்யரிதாம் — யாம்பெரிதும் - வல்லோமே யென்று வலிமைசொல் வேண்டாங்காணெல்லார்க்கு மொவ்வொன் றெளிது.” என்றார் ஓனவையாருமாகலின், நாம் அறியாதன அறிந்துளாரும் மிகப்பலரிருப்பர். “அரியகற் றசற்றார் கண்ணுந் தெரியுங்கா - லின்மை யரிதே வெளிது.” என்றலின் யாமே அறிவின் முதிர்வுடையமெனக்களிப்பதடாதென்று அடங்கியொழுகுவதே முறைமை. அங்ஙனமன்றி, அத்தலைமை மேற்கோடலில் விருப்பேல், தங்கல்வியறிவொழுக்கங்களைப்பற்றித் தாலாகரியாதிகளினுள்ள சற்சனரால் யோக்கியதாபத்திரம்பெற்று, இந்தியசக்கரவர்த்தினியாராகிய பிரிட்டிஷ்மகாராணியாரது கௌரவதுரைத்தனத் தாரால் அங்கீகரிக்கப்பட்டுப், பிரசித்தம்பெறவரின், கலைவல்லோ ரொவ்வொருவரும் தாமேயடங்கி யொழுகுவதுமன்றிக் கடாக்களுக்கியைந்த விடையுமீவர். இதுவே செல்வியநெறியாம். இந்நெறியிற்சேறலகன்று, கொடுநெறிமேற்கொண்டு வசைகூறி ஏற்றுகளின் காற்றுகளி னெதுக்குதலுமன்றிப் “பிறன்பழி கூறுவான் மன்பழி யுள்ளந் - திறன்நெறிந்து கூறப்

பகீம்” என்றபடி இவருனைந்துபட்டி கையுந்திறத்தனநாடி அலர்
தூற்றுவதும் புரிவர். இவ்வாறு பரிபவமேய்துவது பண்டிதர்
க் கமைதியன்றாகலின் இஃதெய்தாவாறு இவரும் இச்செயல்
பூணவெஃகும் ஏனைப்பண்டிதரும் குறிக்கொண்டொழுசுவது
கடமையாமென்பது.

அம்மம் இது சாலவழகிது! இவருபந்ரியாசத்துள் இகழற்
பாலன பலவேனும் புகழற்பாலனவும் சிலவுளவாகுமேயெனி
ன்,—ஒவ்வோர் பயனாடிப் பிறர்வெறுவாறு இனிதியற்றியனவும்
சிலவுண்டு : நேரோ சிலபிரசங்கமேனும் கேட்டறியின் உண்மை
வெளியாம். அன்றி, இவரைப்பற்றிய பலபத்திரிகைகள் நேடி
நாடினும் இவரிடம்புகளை அவைசேற்றுமென்க. அற்றேல்,
அனைவர்க்கும் உண்மைநெறிகளை உளங்கொளப்படுத்திப் பரம
த கண்டனம்புரிந்து தமது சைவசித்தார்த்தக் கொள்கையைப்
பரிபாலிக்கும் பண்புமுதலியபற்றிச் “சைவசமயசிகாமணி”
யென்றும் “பரசமயகோளரி” யென்றும் “நாவலப்பட்டாபி
தானத்துக்குப் பாத்திரர்” என்றும் இவரைப் புகழ்ந்தமை
யேயன்றி இவர்களுமிர்தமென்னும் பத்திரிகையையும் “நாத்
திகமுதலிய துர்மதவ்ஷாவேசத்தால் துயரமுற்ற நம்மவர்க
ளுள்ளங்குளிர ஞானமிர்தமென்னும் ஓரமிர்தம் புத்தியென்னு
மந்தரத்தாற்கடைய ஓர் நாவலரென்னுந் திருப்பாற்கடலில்
பிறந்துலாவுகின்றது. இப்பத்திரிகையுதித்து இத்தென்னாட்
டை அலங்கரிப்பது” என்றிங்ஙனம் பலவாறு ஆதினத்தர்
அரசர் சிலபத்திரிகையாளர்க ளாதியரால் கடிதமுதலியவற்
திற்புகழப்பட்டிருத்தல் காண்டுமேயெனின்,—அமித்தகாலத்
தும் அவ்விதப்பிழையாக அவ்வத்தருணத்தினிசழ்த்திய பிர
சங்கமாதியபற்றி நிகழுமவற்றையே இலக்காகக்கொண்டுநோச்
கின் இவரினும் இத்திறப்புகழ்ச்சி ஏற்றமாகப்பெற்றோர் எண்
ணிறத்தோ ருளராவராகலின் அவ்வவரியல்புமுற்றுந் தொகுத்
தாய்ந்து தரமெடுப்பதன்றோ சால்பு.

அங்கனமாயின், இலைமறைகாய்கள்போல ஆங்காங்கு மறை பட்டுக்கிடந்த அரியவற்றைத் தொகுத்தெழுதினமையும் சில வற்றை வடயொழியினின்று மொழிபெயர்த்தும் சொந்தமாகவு மியற்றினமையும் புலமைத்தரத்தவன்றோ? இவர் புலவரல்லரோ? எனின்,—கருத்துநுனியாது விபரீதத்தா னிங்நனம் கடாவற்க. இவையெல்லாம் புலமைத்தரத்த வன்றென்பதும் இவர்க்கு நாவலப்பட்டாபிதானம் அமையாதென்பதும் இவர் பிரசங்கமாதியவற்றில் வல்லரல்லரென்பதும் இவர்மாட்டு உலோகோபகாரகுணம் இன்றென்பதும் இவர் புகழ்ச்சிக்குரியரன்றென்பதும் பிறவும் நங்கருத்தன்று. மற்றென்னெனின், — ஏனையரினும் இவர்க்கினும் “செயற்கரிய செய்வார் பெரியர் சிறியர் - செயற்கரிய செய்கலா தார்.” என்றார் தெய்வப்புலவருமாகலின் புலமைத்தரமுடைய பிறரானும் செயற்குரிய இத்திறஞ்செய்தமையானே அவர்க்கெய்தாத அவ்வாசிரியத்தலைமை இவர்க்கெய்துறாது. அங்நனமாக, எய்தியதாகவுன்னி ஏனோரையெல்லாம் ஏதமுடையாராக்கி இழித்தரையாடாநிற்பது இவர்க்குப் பெரியதோரநீதியாம். என்பது ஆன்றோர்பலர்க்கும் ஒப்பமுடிந்தகருத்தாகலின் அதுவே நங்கருத்துமென்பது. அற்றேல், இவர்செய்துள்ளன ஏனைப் புலவருஞ் செய்யவல்லரேல் செய்யாததெவனெனின்,—இவற்றினுஞ் சிறந்தனவாகப் பிறர்செய்துள்ளன இவர்செய்யவல்லரேல் செய்யாததெவனென எதிர்வினா நிகழுமன்றே. ஒவ்வொருவர்க்கித்தம் “ஒவ்வொருவகையிற் சேறலியல்பாகலின் அவ்வகையினிலவி உலகிற்குக் கல்வியிற் தம்மாலியன்றவுதவிபுரிவது கற்றவர்கடமையாம். அங்நனமவர் புரிந்துபோதரும் நன்றி மறந்து இவ்வாறு முரணிலினுதல் வினாவன்றென்க. அற்றேல் அதுநிற்க. “இவ்வண்ணம் பத்திரிகை தீட்டலாதியவுடையார் இத்தமிழ்நாட்டில் அநேகருளராக இந்நாவலரொருவரையே இறப்பவு மிலக்காகக்கொண்டுதீட்டுவது கடனன்றும்போலுமெ

னின்,—முன்னுதுமொழியற்க. அவரெல்லாம் ஒவ்வோர்கோ
ட்பாடுபற்றி மனவொருமை முதலியவின்மையின் ஒரொருவ
ரைச்சட்டி வரையாநிற்க; இவர் “கரும்பிருக்க விருட்புகழத்
தெய்த்தவாறு”கம் குணக்கவர்ச்சிகொளாது குற்றக்கவர்ச்சியை
யே நனிமேற்கொண்டு தம்புல்லறிவுநிலையிடச் சில்லிழிவுநாட்டி
முன்னோராதியரோடு நன்னிலைமையினிலவும் எமதுகுரவரை
யும் சுட்டிக் கொன்னேமறுத்தும், பாம் இவர்கூலுரைமுதலி
யவற்றில் விழுப்பயிலவாய் முறைபிறழ்ந்துகிடக்கும் வழக்கள்
பலமலிதல் ஓர்ந்துவைத்தும் வித்துவாபிமானத்தான் அவற்றை
மேற்கொளாது நியாயமுகத்தானே ஈண்டைக்கியைவ சில
மட்டுங்காட்டி இத்தொழில்கோடல் இவர்க்கியைவ தன்னென்
பதமட்டும் காட்டிப் போந்தாமாகவின் கடனன்றாதல் யான்
டையதென்க.

மேலோர் தூலுரைகளுக்குங் குற்றங்கூறுதற்கு நாம் யார்.
அதுபுரிவது நமக்கு முறையன்று. எனக்குணியாது புறம்பெ
ய்திச் சலவாதியேயாய் நின்றுவைவது இவர்க்கு மாண்பே.
இவர்க்கெதிர்சிலவி இவர்கவிலுமிழிப்புரைகளையும் மறுக்குநீர
வல்லவாம் வெற்றுகளையும்மறுப்பது எமக்கு மாண்பன்மை
யின் அவற்றையொதுகிக் களைதற் கிலக்காதற் பாலனவற்றை
மட்டும் நியாயமுகத்தானே களைந்தாம். இன்னும் இத்திறத்
தன மிகப்பலவுள்: அவையும் ஒருவாறு காட்டற்பாலனவே
யாயினும், அசப்பியமும் அபவாதமுமாயிருத்தலின் அவற்றை
ஈண்டுக் காட்டிற்றிலம். செக்காப்போதார் நன்னுவலர் நாடி
யொழுஞுமாறு “யாகாவா ராயினு நாகாக்க காவாக்காற் - சோ
காப்பர் சொல்லிழக்கப் பட்டு” என்று வலியுறுத்தும் அது
கடைப்பிடியாது வலிந்துமுற்பட்டு எம்மவரை வைதுணைத்த
மைகாரணமாக யாம் இத்துணையும் நியாயமுகத்தானிகழ்த்திய
இவற்றைத் தந்தவறு நாடி பொருப்பட்டேலாது இவர் மே
லும்வைவான் தலைசிறிப்பின் அத்தலையெடுப்புக்குலையத் தாக்

குமாறு, இவர் ஷே சைவப்பிரகாச வித்தியாசாலையினின்று விலக்கப்பட்ட மைமுதல் சமயாபிவிர்த்தியோடும் செந்தமிழிவிர்த்தி செய்குதுமென மூப்பதிற்றியாண்டாகப் புரிந்துபோதருஞ் செயல்களை வழாதபடி யொருங்குதொகுத்து, இவரியல்பு முற்றும் விளக்கத்தக்க கதாவழுவ வச்சிரதண்டமாகத்திரட்டி, எமது பூர்வசலாப்பிரசங்க நிகேதன சபையார் அவ்வச்சிரதண்டமும் அரசதண்டமும் ஒருங்கிதூப்பான் உத்தேசித்து ளராசலானும், இவரைப்பற்றி ஞானபோதினியென்னும் பத்திரிகையாசியவற்றின் எழுதப்பட்டும் வருதலானும், ஸ்தாவிரபுலாகரியாயம்பற்றி ஈண்டுக்கூறுமிவைகொண்டே பிறவும் பூகித்துணருமாறு சங்கிரகித்துச் சாற்றிஞ்ஞெனக் கொள்க.

இதில் ஏனையரினும் எமது பூர்வசலாப்பிரசங்க நிகேதனசபையார் முனைந்துணர்ந்தெழுத வுத்தேசிப்பதற்கு நிமித்தமற்றெவனெனின்,—அச்சபாமாளிகையிலே முன்னர் எவர்க்குமின்பமீதுர அரியசைவவுபந்நியாசத்தலைவராய் மிக்கவுளரவம்பெற்று வீற்றிருந்த வடலூர் இராமலிங்கசுவாமிகளையும், ஆங்கதன்பின்னர், எம்போலிவர்க்கும் உயர்க்குறுதியாய்க்கும் அரிய னாலாராய்ச்சிகளில் ஊக்கங்களொடாறு நல்லறிவுச்சுடரேற்றித் கொண்டு, பன்னாள் உபந்நியாசத்தலைவராய் மயர்ந்திருந்ததுமன்றி, இப்பொழுதும் இடையிடையேயெழுந்தருளி அரிய சைவவுபந்நியாசக்களைநடாத்தி ஷே சபையை அபிவிர்த்திசெய்துவரும் சிதம்பரம் ஈசானியமடாலயம் இராமலிங்கசுவாமிகளையும், மற்றும் இச்சபையார் வழிபடுகுவரர்களாகக் கொண்டுள்ள பெரியார்களையும், அவரியற்றியருளிய அரியதூதலுரைகளையும்சுட்டி மாறுபட இவர்வரையத்துணர்ந்தாராகலில் இவர் சிறுமை துற்றுமாற்றான் எங்குவராதியர்பெருமை தேற்றுமாறு அவர்துணர்ந்தெழுத வுத்தேசித்துள்ளரென்பது. என்னே! இவர் நல்லொழுக்கமும் அபவாதநிக்கிரகமும்பொதிந்த கடிதமொன்று இவராலே இவர்க்குரியராலே வெளியிடப்பட்டிருப்

பது கண்டுவைத்தும் அதுகணித்துப் பதிலிறுக்காதகல்வ தென்னெனின்,—மேற்கண்ட கதாவடிவ வச்சிரதண்டம் வெளி விடநேரின், அதில் அதனையும் அதற்கின்றியமையாத பிறவற் றையும் ஒவ்வோருறுப்புக்களாக அமைப்பது நாட்டமாகவின் அப்பயனில்கடிதத்தை ஈண்டும் பரிகரிப்பான் மேற்கோடல் அநாவசியகமேயாம்.

இஃதினிது வியக்கற்பாற்று. பிறரான்வெளியிடப்பட்டதெ ன்பது அக்கடிதத்தாற் புலனாகாரிற்பவும் இவராணே இவர்க் குரியராணேவென ஐயப்படவரைந்த தெற்றிற்கெனின்,—தஞ் சொல்லாண்மைமுற்றும் தேற்றுவிப்பான் பல்லாண்டுமுயன்று பரிந்தெழுதிப் திராவிடப்பிரகாசிகைநூலையே அச்சிற்பதிப்பிப் பான் நச்சிப்போந்தா ரொருவருமின்றாகத் தம்விளக்கத்தைத் தாமேதேற்றிப் பதித்துக்கொண்டமை அந்நூன்முகத்தா னேற்படுதலானும், அங்கனமே இவருபந்நியாச விளம்பரங்களுள் ளும் சில கையெழுத்திட்டாரின்றியே வழங்கல்காண்டலானும், 'இலக்கணவிளக்கப்பதிப்புணாமறுப்பு' இவர்மாணுக்கரொருவ ரா வியற்றப்பட்டதென அதிற்பதித்திருப்பினும் ஷெ பிரகாசி கையில் அதுவும் இவரியற்றியநூலெனவே இசைக்கப்பட்டிரு த்தலானும், அக்கடிதத்தும் அபிதானங்குறியாது உறுதிசூறு வோனென்றே இறுதியினிறுக்கப்பட்டிருத்தலானும் இவரைப் பற்றியன பெரும்பாலும் இவரான் வெளியிடப்படுபவையென் பது போதருதலின் அங்கனம் ஐயுற்றுக் குறித்ததென்க.

நல் அஃதாக. யாழ்ப்பாணத்து நல்லூர் - ௩ - வே - கன கசபாபதி ஐயரென்பவர் மருகரும் மாணுக்கரும் வேறுசிலரும் நவீனராய் இவரொக்க அதிக்கிரமித்துச் சிற்சிலரைச்சுட்டி எழுதப்பட்டனசில பத்திரிகைகளில் வழங்குகின்றனவே அவற் றைக் குறிக்கொளா தொழிந்ததென்னெனின்,—மறுப்பெழுத வல்லரோவென ஆராய்வுழி அவர் தம்புலமைவெளிப்பட உண

கிற்குதவியாகப்புரிந்தவை யின்னவென்பதனும் அவர் இன்ன இராசாங்கத்தாரால் இன்னமுதன்மையதிகார மெய்தியவரென்பதனும் புலப்படாமையானும், முன்னொழிபின்முரணப் பயனிலவாக வினாதுலாதியவுடைய அவரையிலக்காக்கல் மகாபாணப் பிரயோகத்துக்கு முயலையிலக்கிப்படுத்தல்போல வரிச் சொற்கேதுவாமெனப் பலருமெதிராதொழிதல் காண்டலானும் பாமுகு குறிக்கொண்டில மாயினேமென்க.

ஆயின், நிரம்பக்கல்லாத பாலிசரும் பெருதூலுரையாதிகளியற்றலின், அவற்றுண்மலிந்த வழக்களைக் களையாழிப் பொருளல்லது பொருளாதலும், பொருள் பொருளல்லதாதலும் ஆகுமாகலான் அதுபற்றிக் கற்றார் கண்டித்தறிவுறுத்துவதும் அவையியற்றியோர் அவருளடங்கியொழுதுவதும் கடமையே யாக, அவ்வியல்பொழியுமாறு இவ்வியல்பினிசைப்பது அடாததாலெனின்,—ஒராதூரையற்க, இரட்டைப்புலவர் ஒருவனத்தினெறியேருங்கால் அவருளொருவர் ஆங்கிருந்த தேவதைகளை நோக்கி, “கேட்டவரம் பாலிக்குங் கெம்பீர தெய்வங்காள்-கூட்டமின்றிக் குந்தி யிருப்பானேன்” என்றுவினாவு; மற்றொருவர் “நாட்டுதுங்கேள் - செல்லுங்கா லங்களிலே செல்லானே மிக்காலங் - கல்லானேஞ் செம்பானேங் காண்.” என்று அவற்றுள் ஒருதேவதைசூறிய கூற்றாக விளக்கியிருக்கின்றார். ஆகலின், தெய்வங்களும் இங்ஙனம் ஆலோசித்தொழுகவேண்டிய இக்காலத்திலே வரம்புகடந்தொழுகுவோரை அதிகாரமுதலியவை யின்றித் திருத்துவதில்லாதென முதுக்குறைவுடையரெல்லாம் அதின்முனையாது, அதிவிபரீதத்திமத்தனவாகப் பிறரால் வெளியிடப்படுவனவற்றைமாத்நிரம் சிறிது கண்டித்தலிற் றலைப்படு மளவீனிற்க; அவ்வரம்புகடந்தொழுகுவோரே முனைந்து கண்டனாசிரியராகி உலவலின் இனியேனும் யோக்கிபதாபத்திரங்கனோடு அதிகாரமும் பெற்றவரே இச்செயல்கோடற்குரிய ரென் றெற்படின இரீதி பாலிபாசிரியரெல்லாமொதுங்க அப்புல

வர்திலகராயினர் புறம்போதருவர். அதனால் நமதுதமிழ்ப்பாஷையும் நன்குநிலவும். என்னுங்கருத்தானே இவ்வாறிகைத்ததாகலின் இது யாவரும் குறிக்கொளற்பாலதாவதல்லது அடாததாதல் யாங்கனமென்பது.

இதகாறம் இஃதென்சொல்லிய வாறேவெனின்,—“தன்குற்ற நீக்கிப் பிறர்குற்றங் காண்கிற்பி - நென்குற்ற மாகு யிறைக்கு.” என்னும் உத்தரவேதத்திருக்குறளிற்கு, “உலகினர் தன்குற்றநாடுதொழித்துப் பிறர்குற்றநாடின அதுகுற்றமாம்; இறைவன் அங்ஙனநாடின அவனுக்கு யாதகுற்றமாகும்? ஒருகுற்றமுமாகாது.” இறைக்கு என்குற்றமாகுமெனவே குடிகளுக்கு அங்ஙனநாடுதல் பலகுற்றங்களுக்கும் ஏதுவாமெனவும், இப்பொருட்கண் இறையென்பதற்கு இறுத்திலையுடைய அரசனெனலுமாமெனவும் கொள்ளக்கூடாதல். நூறுத்தல் - நன்குத்தண்டித்தல். என்றிங்ஙனம் விபரீதப்பொருள்கொண்கி, எவ்வுலகையும் இவ்வாறொழுகவென நியமிக்கவல்ல எம்மைநியமிப்பாரா முளர்காலோவென்று தருக்கித் தன்குற்றநாடுதறவிற்குது பிறர்குற்றநாடி யொறுத்தலையே ஓரரசன் மேற்கொண்டால் அஃதொப்ப; தம்வழிகாடாது பிறர்குறநாடிக் கண்டித்தலையேபேணிச் சிலபுலவர் புறம்போதருவான் மெல்லவடியிட, ஒருவர் அதிக்கிரமித்தெழுந்து சால்பிலையையும் கண்டித்தலிற் தலைப்பட்டுப் புறம்போத்தனர். இத்தகைய நியம்பியவாற்றான் அவர் அச்செயல்பரித்தற்குத் தக்கவரல்லராவது சரதம். ஒருவாறு தக்கவரென்பது இராஜாக்கத்தாரா லெற்புடன் பதிலுரைக்கக் கடவமே, அல்லதுழிக் கடவபன்மை, வழுக்களெனும் புழுக்கள் இழுக்கினெனியப்பெறும் கிற்சில செய்புண்முதலியவனையுத்திறத்தானே செய்மாந்த வழுக்கெய்புண்முதலிய செய்வல்லாரையுமெள்ள இத்தமிழாட்டித் தக்காரகிர நடிக்குந்தறுகண்ணர் சால்புளருள்வ. அன்னவர் புலவரென்பபெயர்பூண்டு யாங்கும் பொலிந்ததினது கற்றார் அவரைப் பொ

ருட்படுத்தித்தலைப்பெய்து அவர்பாற் சொல்லாடாமையானே: சொல்லாடின அவர்புலமை சோர்வுபடுமாகலின் அத்திறம் திரிவ தின்றும். அப்பரிசினரையும் பண்டதரெனப்பாராட்டல் ஆன்ற தோர்வழுக்கேயாமாதலின் அவருள்ளீடுணராது மருளற்க. ஆ ராய்ச்சிக் கின்றியமையாதனவாகிய முன்னோர் னாலுரையாதி கள் வேண்டியமட்டுமிருக்கவும், பின்னோரியற்றியவை நன்றே யாகத் தீதேயாக அதுபற்றியவிசாரம் நமக்கெற்றிற்கு? வேண் டா: விடுக. எவர்க்கும் பயன்படத்தக்க னாலுரையாதிகளை யிய ற்றுதற்பொருட்டும் அதுகொண்டு நற்கதிபெறுதற்பொருட்டு மே நாங்கற்றதல்லது, கழிபோக்கர்களாகிய வழிபோக்கர்களின் கடாப்போக்கின்வழியெல்லாம் விடைபோக்கற்கும் பிறர்நூலு ரைகளையுங் கண்டனங்களையும் மறுத்தற்கும் வேண்டியவற் றைநாடித் திரிதரற்பொருட்டுக் கற்றதன்றும். அங்நனமாக, அந்நாட்டமேற்கோடல் காகதந்தகவேஷண நியாயத்திற்கிலக் காய்ப் பயனில்செயலேயாக முடியும். இஃதோர்ந்தம்: யாழ மிதிற்றலைப்பட்டது இச்சாஸ்பினர் கண்டனாசிரியராகாரென் பது காட்டல்வேண்டியல்லது மேன்மேல் மறுப்பெழுதலாதி ய மதித்தன்று. அதிகாரம்பெறுது அச்செயல்பூணுதற்கு நாமார்? “கூர்த்துநாய் கௌவிக் கொளக்கண்டுந் தம்வாயாற் - பேர்த் துநாய்க் கௌவினா ரீங்கில்லை — நீர்த்தன்றிக், கீழ்மக்கள் கீழாய சொல்லியக்காற் சொல்பவோ - மேன்மக்க டம்வா யான் மீட்டு.” என்றார் மேலோருமாகலின் மிகமுயன் றரி துகற்றகல்வியை இத்தன்மையவற்றிற்செலுத்தி வாணஸ்வீண ள்போக்காது, உயிர்க்குறுதிபயப்பநாடி அவ்வுண்மைநெறி தலை க்கூடுதலே, அக்கல்விக்குப் பயனுமென்ப துணர்த்தியவாறு மென்பது.

“களித்தானைக் காரணங் காட்டுதல் கீழ்நீர்க் - குளித்தானைத் தீத்துரிஇ யற்று.” என்பது பொய்யாமொழியாதலின் மதம் மானம் மயக்கம் அறிவின்மை முதலியனபற்றிப் பிணங்கும்

புல்லறிவாளரை ஒருவாற்றானும் உணர்த்தும் வாயிலில்லை யென்பது சான்றோர்துணிபு. அத்தகவின்னர்க்கு எத்துணையறிவுறுத்தினும் பயனின்மென்பது தேர்ந்தும், கற்றுளராகலின் அவரும் ஒருகாலேனும் இதுகண்ணுற்று மனக்கோட்டம்விட்டு னுண்ணறியும் நடுவுநிலைமையுமுடையராய்த் தந்தவறு நோக்காரா! நோக்குவர்! என்னும் நோக்கத்தானும் இஃது ஒருவாறெழுத்தத் துணிந்தது. அங்ஙனமாயின் முகவுகையில் முதுக்குறைவுடையானாயே முன்னிலையாக்கி மொழிந்ததெற்றிற்கெனின்,— இவையெல்லாம் அவரறியாதனவென அறிவித்தற்கன்று, பொருளுண்மை விளங்காது ஐயுற்றவழிச் சமனிலையினின்று சீர்க்கெடையுரைத்து உலகை நல்வழிப்படுத்துதலினும் இன்னவற்றை ஆராய்ந்தறியவல்ல மதுகையினும் வல்லவரவரேயாகலின் இது, அவர்பான்முறையீடாய் அவர்க்கோர் ஞாபகக்கருவியுமாமாறுகுறித்தென்க. இங்ஙனமிசைப்பது உலகினர்பொருட்சிக்குறும் நீதிதூல்களினும் கடவுளாதியரையே முன்னிலையாக்கி மொழியும் ஆன்றோர் கொள்கைக்கும் முரணாகாமையறிக. இன்னும் விரிப்பிற் பெருகும். சுபம்.

திருச்சிற்றம்பலம்.

விபரீதவிற்பன்னவிபஞ்சநி

முற்றிற்று.

ஸ்ரீ சிவஞானபாலையதேசிகர் திருவடிவாழ்க.

மகாமதோபாத்ராய, டாக்டர்

உ. வே. சாமிநாதயார் தூதர் திருவாய்

அடையாறு, சென்னை-1

